


Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Филиал МГУ имени М.В. Ломоносова в г. Севастополе
Кафедра истории русского языка и литературы

УТВЕРЖДАЮ
Директор Филиала
МГУ имени М.В. Ломоносова
в г. Севастополе
доцент
О.А. Шпырко
г.



РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

Наименование дисциплины:

ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКИ XVIII – XX ВВ.

Уровень высшего образования:
БАКАЛАВРИАТ

Направление подготовки:
45.03.01 «ФИЛОЛОГИЯ»

Форма обучения:
ОЧНАЯ

Рабочая программа рассмотрена на
заседании кафедры русского языка и
литературы

Протокол № 8 от «9» июля 2022г.

Заведующий кафедрой


(А.В. Архангельская)

Рабочая программа одобрена

Методическим советом

Филиала МГУ в г. Севастополе

Протокол № 8 от «28» июля 2022г.


(С.А. Наличаева)

Севастополь 2022

Рабочая программа разработана в соответствии с самостоятельно установленным МГУ образовательным стандартом (ОС МГУ) для реализуемых основных профессиональных образовательных программ высшего образования по направлению подготовки «Филология» (программы бакалавриата) в редакции приказа МГУ от 30 декабря 2016 г.

Год (годы) приёма на обучение: 2022.

курс – 3

семестр – 5, 6

зачетных единиц 5

академических часов 180, в т.ч.:

лекций – 52 часа

семинарских занятий – 52 часа.

Формы промежуточной аттестации:

зачет в __6__ семестре.

Обновлённая программа курса «История русской литературной критики XVIII – XX вв.», с одной стороны, учитывает особенности данной дисциплины (объёмность материала, глубинную связь с историей, философией, культурологией и социологией), своеобразие методов её преподавания и изыскания последних нескольких лет в области отечественной литературной критики, с другой стороны, отражает результаты анализа студенческой успеваемости и сложностей, с которыми сталкиваются учащиеся при освоении данного предмета. Изменения претерпела и форма аттестации: по окончании курса проводится зачёт, в рамках которого оценивание ответов учащихся проводится по двум специально разработанным протоколам критериев. Данная мера должна помочь избежать недоразумений и конфликтов во время зачётов, вводимая форма оценивания также позволит зафиксировать степень полноценности и точности ответов учащихся.

1. Место дисциплины в структуре ОПОП ВО: относится к базовой части ОПОП ВО.
2. Входные требования для освоения дисциплины, предварительные условия (если есть): базовое знание историко-литературного процесса XVIII – XX вв.
3. Результаты обучения по дисциплине, соотнесенные с требуемыми компетенциями выпускников.

Компетенции выпускников (коды)	Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесенные с компетенциями
<p>УК-1. Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач.</p>	<p>Знать: - основные научные и учебные труды по истории русской литературной критики XVIII – XX вв.; - ключевые работы по литературной критике; - основные источники и ресурсы для получения информации по истории, литературе и истории литературной критики.</p> <p>Уметь: - критически оценивать источники по истории литературной критики XVIII – XX вв.; - анализировать и соотносить исторические, литературоведческие и критические работы.</p> <p>Владеть: - навыками комплексной работы с учебными, литературоведческими и историческими источниками.</p>
<p>УК-2. Способен применять философские категории, анализировать философские тексты и учитывать философские проблемы при решении социальных и профессиональных задач.</p>	<p>Знать: - основные труды и концепции западноевропейской философии XVIII – XX вв., повлиявшие на ход развития русской культуры и литературы в частности;</p> <p>Уметь: - соотносить философскую концепцию с литературным произведением;</p>

	<p>- выявлять философскую концепцию, составляющих основу произведений литературной критики.</p> <p>Владеть:</p> <p>- навыками сопоставительного анализа текстов, а также навыком анализа текста на глубинном (идейно-философском) уровне.</p>
<p>ОПК-1.Б Способен использовать в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, представление об истории, современном состоянии и перспективах развития филологии в целом и ее конкретной области с учетом направленности (профиля) образовательной программы.</p>	<p>Уметь:</p> <p>- аккумулировать и синтезировать полученные знания по истории литературы, критики и философии с целью выявления и прогнозирования общекультурных явлений, а также их объективной оценки с точки зрения синхронии и диахронии.</p> <p>Владеть:</p> <p>- навыками анализа, обобщения и оценки как научных трудов, так и литературно-критических произведений.</p>
<p>ОПК-5.Б Способен использовать в профессиональной деятельности, в том числе педагогической, основные положения и концепции в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; истории литературной критики, представление о различных литературных и фольклорных жанрах, библиографической культуре.</p>	<p>Знать:</p> <p>- основные произведения критики, освещающие развитие русской литературно-эстетической мысли в период с XVIII до конца XX вв.;</p> <p>- основные идеологические течения, воздействовавшие на формирование литературного процесса и его критическое осмысление;</p> <p>- основные закономерности и факты истории литературы XVIII – XX вв. в их критическом осмыслении.</p> <p>Уметь:</p> <p>- анализировать труды по литературной критике XVIII – XX вв.;</p> <p>- объективно оценивать позиции критиков прошлого и настоящего;</p> <p>- ориентироваться в многообразии русского литературно-критического наследия;</p> <p>- использовать критические интерпретации при проведении комплексного литературоведческого анализа художественных произведений XVIII – XX вв.</p> <p>Владеть:</p> <p>- навыком комплексного анализа художественного и научного текстов;</p> <p>- основами профессиональной речевой коммуникации с использованием научной терминологии.</p>

4. Формат обучения _____ - _____
5. Объем дисциплины составляет 5 з.е., в том числе 86 академических часов, отведенных на контактную работу обучающихся с преподавателем, 94 академических часа на самостоятельную работу обучающихся.
6. Содержание дисциплины, структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов и виды учебных занятий.

Наименование и краткое содержание разделов и тем дисциплины, Форма промежуточной аттестации по дисциплине	Всего (часы)	В том числе			
		Контактная работа (работа во взаимодействии с преподавателем) Виды контактной работы, часы			Самостоятельная работа обучающегося, часы <i>(виды самостоятельной работы – эссе, реферат, контрольная работа и пр. – указываются при необходимости)</i>
		Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Всего	
Введение. История русской литературной критики как гуманитарная дисциплина, её цели и задачи. Теория Жана Старобинского (работа «Отношение критики» 1967 г.). Понятие критического метода. Смена критических методов с XVIII по XXI вв.	7	2	2	4	3 Чтение текстов, подготовка к обсуждению материала на семинаре.
Нормативно-жанровая критика. Литературно-критическая деятельность В.К. Тредиаковского. Литературно-критическая деятельность А.П. Сумарокова.	11	2	4	6	5 Чтение текстов, подготовка к обсуждению материала на семинаре.
Литературно-критическая деятельность М.В. Ломоносова. Литературный спор М.В. Ломоносова, В.К. Тредиаковского и А.П. Сумарокова.	12	2	4	6	6 Чтение текстов, подготовка к обсуждению материала на семинаре.
Взгляды А.Н. Радищева на искусство. Критическая деятельность И.А. Крылова и Н.И. Новикова.	12	2	4	6	6 Чтение текстов, подготовка к обсуждению материала на семинаре.

Обзор философских концепций, повлиявших на критические идеи рубежа веков и первой половины XIX вв.: Ж.Ж. Руссо, И.Г. Гердер, Ф. Шеллинг, И. Кант, Г.В.Ф. Гегель, И.Г. Фихте. Критика как суждение изящного вкуса. Становление сентиментализма. Литературно-критическая деятельность Н.М. Карамзина.	12	2	4	6	6 Чтение текстов, подготовка к обсуждению материала на семинаре.
Романтическая критика. Литературно-критическая деятельность В.А. Жуковского.	10	2	2	4	6 Чтение текстов, подготовка к обсуждению материала на семинаре.
Критика русского гражданского романтизма (А.А. Бестужев, В.К. Кюхельбекер, К.Ф. Рылеев).	12	2	4	6	6 Чтение текстов, подготовка к обсуждению материала на семинаре.
Особенности писательской критики 1820-1840-х годов. Критические выступления А.С. Пушкина и Н.В. Гоголя. Отношение А.С. Пушкина к деятельности Н.И. Греча и Ф.В. Булгарина. «Выбранные места из переписки с друзьями» Н.В. Гоголя как один из ключевых текстов 1840-х гг.	14	2	6	8	6 Чтение текстов, подготовка к обсуждению материала на семинаре, подготовка докладов.
Становление профессиональной критики. Критическая деятельность В.Г. Белинского, её периодизация.	16	2	4	6	10 Чтение текстов, подготовка к обсуждению материала на семинаре; написание аналитической работы.
Критика «эстетическая» (П.В. Анненков, А.В. Дружинин, В.П. Боткин)	8	2	2	4	4 Чтение текстов, подготовка к обсуждению материала на семинаре; подготовка докладов.

Реальная критика (Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев)	14	2	4	6	8 Чтение текстов, подготовка к обсуждению материала на семинаре; написание аналитической работы.
«Органическая» критика А.А. Григорьева. Критическая деятельность Н.Н. Страхова.	8	2	2	4	4 Чтение текстов, подготовка к обсуждению материала на семинаре.
Литературно-критическая деятельность Ф.М. Достоевского. Субъективно-социологическая критика Н.К. Михайловского.	9	2	2	4	5 Чтение текстов, подготовка к обсуждению материала на семинаре; подготовка докладов.
Литературная критика конца XIX – начала XX вв. Общие положения. Литературная критика Серебряного века. Часть I.	9	2	2	4	5 Чтение текстов, подготовка к обсуждению материала на семинаре.
Литературная критика Серебряного века. Часть II.	9	2	2	4	5 Чтение текстов, подготовка к обсуждению материала на семинаре.
Марксистская критика начала XX в. Пути развития критики с 20-х гг. XX в. до начала XXI в. (обзор).	10	2	2	4	6 Чтение текстов, подготовка к обсуждению материала на семинаре.
Современное состояние литературной критики. Критические работы XIX в. в составе школьной программы по курсу литературы для старших классов: особенности интерпретации и проблемы. Подведение итогов курса.	7	2	2	4	3 Чтение текстов, подготовка к обсуждению материала на семинаре, выполнение тестового

					задания для получения допуска к зачёту.
Промежуточная аттестация: зачёт (форма проведения – устная).					
Итого	180				94

7. Фонд оценочных средств (ФОС) для оценивания результатов обучения по дисциплине.

7.1. Типовые контрольные задания или иные материалы для проведения текущего контроля успеваемости.

Примерные темы для написания эссе:

1) Какую оценку дал Н.В. Гоголь творчеству А.С. Пушкина в своей работе «Выбранные места из переписки с друзьями»? (на основе содержания глав: «В чём наконец существо русской поэзии и в чём её особенность» и «Светлое Воскресенье»).

2) Первая критическая работа В.Г. Белинского как манифест новых представлений о литературе (на основе статьи В.Г. Белинского «Литературные мечтания. Элегия в прозе» 1834 г.).

В рамках эссе нужно ответить на вопросы:

- Какие идеи высказывает автор о русской литературе в целом, её истории и становлении, её настоящем и будущем?
- Чем отличается эта работа от ранее изученных вами?

3) Особенность осмысления Н.Н. Страховым романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» (на основе статьи «Война и мир. Сочинение графа Л.Н. Толстого. Томы I, II, III и IV»).

Примерные темы для подготовки докладов:

1) Программный трактат М.В. Ломоносова «Предисловие о пользе книг церковных в российском языке» (1758 г.) как один из важнейших текстов в истории русской словесности.

2) А.С. Пушкин как литературный критик.

3) Основные положения «эстетической критики» в деятельности А.В. Дружина, П.В. Анненкова и В.П. Боткина.

4) Н.К. Михайловский как ведущий литературный критик народнического движения.

5) Ключевые принципы «органической критики» А.А. Григорьева.

Примерные вопросы для написания аналитической работы:

1) В работе «Похождения Чичикова...» В.Г. Белинский особое внимание уделяет понятию «субъективность» и считает её «величайшим успехом» Н.В. Гоголя. Почему? Свой ответ аргументируйте, отталкиваясь от текста статьи (объём ответа - не менее 100 слов).

2) На ваш взгляд, чем отличается критический отклик Белинского на «Выбранные места...» от других его статей, посвященных творчеству Гоголя? (Важно: сам Гоголь был опечален той оценкой, которой Белинский наградил его сборник публицистических работ - см. Письмо В.Г. Белинскому от 20 июня 1847 г.). О чём это свидетельствует? Свой ответ аргументируйте (объём ответа - не менее 100 слов).

3) Прочитайте статью Д.И. Писарева «Базаров» 1862 г. Письменно дайте развёрнутые ответы на вопросы (на основе прочитанного):

- В чём, по мнению критика, заключается ценность и достоинство романа И.С. Тургенева «Отцы и дети»?

- Как Писарев рассматривает фигуру Базарова в соотношении с «другими литературными типами»?

- Поясните слова Писарева о смерти главного героя: «Умереть так, как умер Базаров, - все равно что сделать великий подвиг». Почему критик с такой похвалой отзывается об этом эпизоде?

Примерный вариант теста* (как альтернативной формы оценивания для получения допуска к зачёту):

1. Кто первым употребил понятие «критика» в истории русской словесности?
 - А) В.К. Тредиаковский
 - Б) М.В. Ломоносов
 - В) А.Д. Кантемир
 - Г) А.П. Сумароков

2. Кто из писателей XVIII высказывал сожаление о том, что в России «критики ещё нигде не бывало на сочинения худых писателей»?
 - А) М.В. Ломоносов
 - Б) В.К. Тредиаковский
 - В) М.М. Херасков
 - Г) А.Д. Кантемир

3. В каком произведении впервые была выстроена чёткая система литературных жанров?
 - А) «Предисловие о пользе книг церковных в российском языке»
 - Б) «О русской прозе»
 - В) «Письмо о правилах российского стихотворства»
 - Г) «Литературные мечтания»

4. Кто впервые высказал мнение о том, что в России не существует русской литературы как таковой?
 - А) Екатерина II
 - Б) Вл. Сорокин
 - В) В.Г. Белинский
 - Г) Пётр I

5. Кто из писателей первый начал восстанавливать репутацию В.К. Тредиаковского, в своё время высмеянного за «Телемахиду»?
 - А) М.В. Ломоносов
 - Б) А.Д. Кантемир
 - В) А.Н. Радищев
 - Г) А.С. Пушкин

6. Огромнейшее влияние на идеи и литературно-критическое творчество этого писателя оказал случай из детства, когда он и его семья были спасены крепостными крестьянами от расправы во время пугачёвского восстания:
 - А) А.Н. Радищев
 - Б) А.С. Пушкин
 - В) А.А. Дельвиг
 - Г) Н.М. Карамзин

7. В какой критической работе начала XIX в. в свете сентименталистской эстетики и критики вкуса было пересмотрено литературное наследие русских писателей, начиная от мифического Бояна:
 - А) «Литературные мечтания»
 - Б) «Пантеон русских авторов»
 - В) «О направлении нашей поэзи...»
 - Г) «Обозрение современной литературы»

8. Кто издавал журнал, обличавший пороки общества в форме переписки духов, гномов, сильфов, бесов и других существ с волшебником?
- А) Н.В. Гоголь
 - Б) Н.А. Некрасов
 - В) М.Е. Салтыков-Щедрин
 - Г) И.А. Крылов
9. На страницах какого печатного издания дебютировал В.Г. Белинский?
- А) «Современник»
 - Б) «Телескоп»
 - В) «Молва»
 - Г) «Московский вестник»
10. Какая из статей не принадлежит В.Г. Белинскому?
- А) «Литературные мечтания»
 - Б) «Что такое обломовщина?»
 - В) «Педант»
 - Г) «Взгляд на русскую литературу 1846 г.»
11. Кто ввёл в употребление термин «натуральная школа»?
- А) Н.В. Гоголь
 - Б) Ф.В. Булгарин
 - В) В.Г. Белинский
 - Г) И.С. Тургенев
12. Кто сформулировал название «реальная критика»?
- А) В.Г. Белинский
 - Б) Д.И. Писарев
 - В) Н.А. Добролюбов
 - Г) Н.Г. Чернышевский
13. Кто из критиков XIX в. считал, что «реализм» невозможен без «Базаровых», а «Онегин» А.С. Пушкина сильно переоценён современниками?
- А) И.С. Тургенев
 - Б) Л.Н. Толстой
 - В) Н.Г. Чернышевский
 - Г) Д.И. Писарев
14. Кто из критиков был первым, кто не судил роман «Война и мир» Л.Н. Толстого как исторический роман, а рассматривал его как семейную хронику или эпопею?
- А) Н.Н. Страхов
 - Б) Ф.М. Достоевский
 - В) А.А. Григорьев
 - Г) Д.И. Писарев
15. Какое из направлений литературной критики «протестовало» против умозрительно-рационалистического («теоретического») понимания художественного содержания произведений?
- А) эстетическая критика
 - Б) нормативно-жанровая критика
 - В) органическая критика
 - Г) писательская критика

*Тест вводится на усмотрение преподавателя. Обязательной формой допуска к зачёту является написание двух аналитических работ по темам «Критика Серебряного века (I, II части)», «Марксистская критика».

Обязательные письменные аналитические работы весеннего семестра (для допуска к зачёту):

В весеннем семестре студенты обзорно (в рамках лекций и семинаров) знакомятся с особенностями критического процесса рубежа веков и разноликой критикой XX века. При этом учащимся требуется прочитать и проанализировать большое число статей. С учётом объёма материала и ограниченного времени для его освоения студентам будет предложено выполнить две обязательные для допуска к зачёту письменные аналитические работы: одна работа по теме «Критика Серебряного века (I, II части)»; вторая работа – по теме «Марксистская критика». Для выполнения работы студентам будет предоставлен план анализа, в рамках которого и нужно будет провести экспертизу статей. Учащиеся получают статьи для написания аналитических работ методом случайного распределения.

В случае невыполнения письменных работ или нечестного её выполнения (несамостоятельное выполнение, плагиат), или небрежного выполнения работы студент к сдаче зачёта **не допускается**.

7.2. Типовые контрольные задания для проведения промежуточной аттестации. Форма промежуточной аттестации – зачёт (устная форма).

Перечень вопросов к зачёту:

1. Литературная критика в ряду литературоведческих наук. Особенности литературно-критического процесса в России. Цели и задачи литературной критики.
2. Основные критические методы XVIII – XIX вв. Их характеристика. Критический метод как одна из ключевых категорий в литературно-критическом процессе XX в.
3. Нормативно-жанровая критика. Её особенности. Основные представители этого направления и их деятельность: В.К. Тредиаковский, А.П. Сумароков, М.В. Ломоносов.
4. Программный трактат М.В. Ломоносова «Предисловие о пользе книг церковных в российском языке».
5. Критическая деятельность А.Н. Радищева.
6. Критическая деятельность И.А. Крылова.
7. Критическая деятельность Н.И. Новикова.
8. Критическая деятельность Н.М. Карамзина.
9. Особенности критики гражданственного романтизма (А.А. Бестужев, В.К. Кюхельбекер, К.Ф. Рылеев).
10. Литературно-критическая деятельность В.А. Жуковского.
11. Особенности литературной критики А.С. Пушкина.
12. Особенности литературной критики Н.В. Гоголя.
13. Эволюция взглядов Н.В. Гоголя: «Выбранные места из переписки с друзьями».
14. Критическая деятельность В.Г. Белинского, её периодизация.
15. Критика В.Г. Белинского 1840-х годов.
16. Отношение В.Г. Белинского к А.С. Пушкину и Н.В. Гоголю.
17. «Эстетическая» и «реальная» критика: сходство и различие концепций.
18. «Эстетическая» критика П.В. Анненкова, А.В. Дружинина и В.П. Боткина: основные положения и труды.
19. Критическая деятельность Н.Г. Чернышевского.
20. Критическая деятельность Н.А. Добролюбова.
21. Критическая деятельность Д.И. Писарева.
22. Особенности «органической» критики А.А. Григорьева.

23. Литературная критика Н.Н. Страхова.
24. Особенности литературной критики Ф.М. Достоевского.
25. Субъективно-социологическая критика Н.К. Михайловского.
26. Особенности литературно-критической деятельности конца XIX – начала XX века.
27. Литературная критика Серебряного века.
28. Марксистская критика начала XX в.
29. Пути развития русской литературной критики с 20-х гг. XX в. до начала XXI в.
30. Литературная критика начала XXI века: тенденции развития, формы бытования, особенности и перспективы.

***Содержание и количество вопросов к зачёту может варьироваться.**

Форма проведения зачёта и его оценивание:

1. Обязательными условиями допуска студентов к зачёту являются 1) выполнение двух аналитических работ по индивидуально распределённым среди учащихся литературно-критическим статьям по темам «Критика Серебряного века (I, II части)» и «Марксистская критика»; 2) положительная оценка преподавателем каждой из выполненных работ.
2. Процедура зачёта по курсу «История русской литературной критики XVIII – XX вв.» включает в себя опрос преподавателем каждого учащегося по двум вопросам из ранее предоставленного студентам списка и оценку каждого вопроса по специально разработанным протоколам.

Перечень аспектов (по каждому из типов вопросов), которые должны быть освещены учащимися в рамках ответов, заранее предоставляются студентам для подготовки как к сдаче зачёта, так и для пересдачи зачёта. Аспекты представляют собой пункты плана каждого ответа, которым студенты должны следовать, чтобы получить оценку «зачёт». Аспекты и их последовательность повторяют логику изложения материала в лекциях по данной дисциплине.

Каждому учащему будет задано два вопроса: один вопрос – общего характера (Вопросы № 1, 2, 3, 9, 17, 18, 26, 27, 28, 29, 20), второй вопрос – частного характера (Вопросы № 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25). Вопросы «общего характера» подразумевают проверку в рамках зачёта того, насколько хорошо студенты знают и понимают общий исторический, культурный, литературный и социо-политический контекст рассматриваемого явления, материал общетеоретического характера, насколько хорошо учащиеся знают ключевых деятелей рассматриваемого явления, их основные работы, роль и вклад в развитие литературно-критического процесса. Вопросы «частного характера» нацелены проверить, насколько хорошо учащиеся знают и понимают особенности литературно-критической деятельности определённого критика, сопряжённой с его биографией и общим ходом развития истории русской литературы и критики, насколько хорошо понимают ценность и содержание его критического наследия, метод анализа художественных произведений, вклад в общий литературно-критический процесс.

Результаты работы учащихся на промежуточной аттестации (зачёте) будут представлены оценками «зачёт» / «незачёт».

Критериями выставления оценки «зачёт» являются следующие параметры:

По каждому из протоколов студент должен набрать не менее 12 баллов (то есть каждый из 4 аспектов ответа оценивается минимум 3 баллами: а) в рамках своего ответа студенту необходимо осветить все 4 аспекта по заданному вопросу; б) по каждому из 4 аспектов вопроса студент должен представить либо частичный (но с демонстрацией понимания

материала), либо полный (с демонстрацией понимания материала) ответ, который не содержит ошибок. Максимальное число баллов, которое можно получить за один ответ – 16: ответ студента должен быть полным и демонстрировать понимание предмета, в ответе не должно быть ошибок.

Если в процессе зачёта учащийся набирает меньше 12 баллов по одному из ответов, при этом оценка второго ответа равна 12 баллам (или количество баллов по второму ответу выше), то студенту предоставляется возможность ответить ещё на один вопрос (общий или частный – на усмотрение преподавателя), который также будет оцениваться по протоколу, соответствующему типу вопроса. Если учащийся по результатам ответа на специальный дополнительный вопрос получает 12 или более баллов, выставляется оценка «зачёт», если студент получает менее 12 баллов – выставляется оценка «незачёт».

Критериями выставления оценки «незачёт» являются следующие параметры:

В случае, если студент набирает меньше 12 баллов по каждому из ответов, выставляется оценка «незачёт».

Количество баллов за оба ответа не суммируется. Оценка «зачёт» или «незачёт» выставляется только на основании оценки каждого из ответов по протоколам и анализа соотношения баллов между ответами на каждый из вопросов.

Данные критерии оценки распространяются также на процедуры пересдачи зачёта по данной дисциплине, проходящие в том числе в год утверждения данной формы оценивания.

Оценка	Содержание ответа и количество баллов	Комментарий
Зачёт	<p>Ответ на вопрос 1 – минимальная оценка 12 баллов по указанным в программе и протоколе критериям</p> <p>Ответ на вопрос 2 – минимальная оценка 12 баллов по указанным в программе и протоколе критериям</p>	Оба ответа соответствуют критериям оценки «зачёт»
Незачёт	<p>Ответ на вопрос 1 – оценка менее 12 баллов</p> <p>Ответ на вопрос 2 – оценка менее 12 баллов</p>	Ни один из представленных ответов не соответствует оценке «зачёт»
	<p>Ответ на вопрос 1 или 2 – 12 или более баллов</p> <p>Ответ на вопрос 1 или 2 – менее 12 баллов</p>	Студенту предоставляется возможность ответить на ещё один вопрос (общий или частный – на усмотрение преподавателя), который также будет оцениваться по протоколу, соответствующему типу вопроса.

При заполнении протоколов преподаватель учитывает следующие критерии для выставления наибольшего числа баллов: 1) полнота/ допустимая неполнота ответа при демонстрации понимания предмета; 2) точность ответа; 3) хорошее понимание историко-теоретического контекста того явления или деятеля, которому посвящен вопрос.

Неудовлетворительную оценку ответу студента преподаватель имеет право выставить, если на зачёте учащимся была продемонстрирована: 1) формальная презентация ответа, демонстрирующая непонимание рассматриваемого явления или вовсе отсутствие ответа; 2) неверность представленного ответа или наличие в ответе неточностей; 3) поверхностное или искажённое представление о том явлении истории русской литературной критики или о том деятеле, которому посвящён вопрос.

Для оценивания знаний студентов важнейшим является параметр «понимание предмета». Если студент бездумно оперирует терминами, не может связно и глубоко раскрыть суть анализируемого явления, уходит от ответа, производя тем самым подмену рассматриваемого в рамках вопроса объекта, не называет ключевых явлений и деятелей анализируемого явления, допускает ошибки и неточности, проявляет небрежность в ответе, это демонстрирует «непонимание предмета». Подобный ответ оценивается 0 баллов.

Во избежание возможных недоразумений и конфликтов процедура зачёта записывается в видео- и/или аудиоформате.

Протокол №1 для оценивания ответа общего характера

Ф.И.О. студента: _____

Вопрос: _____

Аспекты вопроса	Ответ не был предоставлен или был предоставлен ответ (частичный или полный), демонстрирующий непонимание предмета (0 б.)	Частичный/ Неполный ответ без ошибок, с демонстрацией понимания предмета (1 б.)	Достаточный/ полный ответ, в рамках которого учащийся проявил понимание предмета (2 б.)	В ответе были ошибки и/ или неточности (0 б.)	В ответе не было ошибок (2 б.)	Итог	Комментарий преподавателя
1. Исторический контекст анализируемого явления и его связь с дисциплиной							
2. Базовое определение и характеристика анализируемого явления							
3. Ключевые категории и/ или события, относящиеся к анализируемому явлению, и их характеристика							
4. Основные деятели, связанные с анализируемым явлением. Их вклад и роль. Общая характеристика							

Общая оценка ответа: _____

Комментарий преподавателя: _____

Ф.И.О. преподавателя и подпись: _____

Протокол № 2 для оценивания ответа частного характера

Ф.И.О. студента: _____

Вопрос: _____

Аспекты вопроса	Ответ не был предоставлен или был предоставлен ответ (частичный или полный), демонстрирующий непонимание предмета (0 б.)	Частичный/ Неполный ответ без ошибок, с демонстрацией понимания предмета (1 б.)	Достаточный/ полный ответ, в рамках которого учащийся проявил понимание предмета (2 б.)	В ответе были ошибки и/ или неточности (0 б.)	В ответе не было ошибок (2 б.)	Итог	Комментарии преподавателя
1. Историческая ситуация, в рамках которой работал рассматриваемый деятель. Общая характеристика							
2. Анализируемый деятель в контексте изучаемой дисциплины (вклад, роль, наследие; метод)							
3. Основные труды и их ключевые положения							
4. Ключевые категории литературной критики рассматриваемого деятеля, особенности интерпретации литературных произведений. Примеры анализа							

Общая оценка ответа: _____

Комментарий преподавателя: _____

Ф.И.О. преподавателя и подпись: _____

8. Ресурсное обеспечение:

- Перечень основной и дополнительной литературы

Основные труды по литературной критике, необходимые учащимся для освоения дисциплины:

Нормативно-жанровая критика

1. Третьяковский В.К. «Письмо, в котором содержится рассуждение о стихотворении, поныне на свет изданном от автора двух од, двух трагедий и двух эпистол, писанное от приятеля к приятелю», «О древнем, среднем и новом стихотворении российском»;
2. Сумароков А.П. «Ответ на критику», «Наставление хотящим быть писателями», «К несмысленным рифмотворцам», «Критика на оду»;
3. Ломоносов М.В. «Письмо о правилах российского стихотворства», «О нынешнем состоянии словесных наук в России», «Предисловие о пользе книг церковных в российском языке».

Просветительская критика

4. Радищев А.Н. «Путешествие из Петербурга в Москву» (глава «Тверь», глава «Чёрная грязь» – «Слово о Ломоносове»), «Памятник дактилохореическому витязю», «Беседа о том, что есть сын отечества»;
5. Новиков Н.И. «О Фонвизине», «Опыт исторического словаря о российских писателях», «О критическом рассмотрении издаваемых книг»;
6. Крылов И.А. «Похвальная речь Ермалафиду, говоренная в собрании молодых писателей», «Кайб. Восточная повесть», «Примечания на комедию “Смех и горе”», «Почта духов»: Вступление, Письмо I, II, III, V, XXVIII.

Сентименталистская критика

7. Карамзин Н.М. «Что нужно автору?», «Отчего в России мало авторских талантов?», «Пантеон русских авторов», «Об издании “Московского журнала”», «О Богдановиче и его сочинениях», «Речь, произнесённая в торжественном собрании императорской Российской Академии».

Романтическая критика

8. Бестужев А.А. «Взгляд на старую и новую словесность», «Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и начале 1825 годов»;
9. Кюхельбекер В.К. «О направлении нашей поэзии, особенно лирической, в последнее десятилетие»;
10. Рылеев К.Ф. «Гражданское мужество»;
11. Жуковский В.А. «О критике», «Два разговора о критике», «Рафаэлева “Мадонна”», «О нравственной пользе поэзии».

Писательская критика 1820-1840-х гг. XIX в.

12. Пушкин А.С. «О русской прозе», «Александр Радищев», «Несколько слов о мизинце г. Булгарина и о прочем», «О народности в литературе», «О поэзии классической и романтической»;
13. Гоголь Н.В. «О движении журнальной литературы в 1834 и 1835 году», «Выбранные места из переписки с друзьями»: главы «В чём наконец существо русской поэзии и в чём её особенность», «Светлое Воскресенье».

Профессиональная критика

14. Белинский В.Г. «Литературные мечтания», «Герой нашего времени», «Сочинения Александра Пушкина» (статьи пятая, восьмая, девятая), «Похождения Чичикова, или

Мёртвые души. Поэма Н. Гоголя», «Письмо к Н.В. Гоголю», «Выбранные места из переписки с друзьями Николая Гоголя», «Взгляд на русскую литературу 1847 года».

«Эстетическая» критика

15. Анненков П.В. «О мысли в произведениях изящной словесности», «О значении художественных произведений для общества»;
16. Дружинин П.В. «Обломов», «Критика гоголевского периода и наши к ней отношения»;
17. Боткин В.П. «Шекспир как человек и лирик», «Н.П. Огарёв», «Заметки о журналах за июль месяц 1855 года», «Стихотворения А.А. Фета».

«Реальная» критика

18. Чернышевский Н.Г. «“Бедность не порок”. Комедия А. Островского», «Очерки гоголевского периода русской литературы» (статья первая, седьмая, восьмая, девятая); «Детство и отрочество», «Сочинения графа Л.Н. Толстого. Военные рассказы графа Л.Н. Толстого», «Русский человек на rendez-vous», «Не начало ли перемены?»;
19. Добролюбов Н.А. «Что такое обломовщина?», «Тёмное царство», «Луч света в темном царстве», «Забитые люди»;
20. Писарев Д.И. «Реалисты», «Базаров», «Новый тип. По поводу романа Чернышевского “Что делать?”», «Мыслящий пролетариат».

Органическая критика

21. Григорьев А.А. «Критический взгляд на основы, значение и приёмы современной критики искусства», «Стихотворения Н. Некрасова», «Парадоксы органической критики».

Почвенничество. Народническая критика

22. Страхов Н.Н. «Война и мир. Сочинение графа Л.Н. Толстого. Томы I, II, III и IV», «Бедность нашей литературы», «Ф.М. Достоевский. Преступление и наказание»;
23. Михайловский Н.К. «Десница и шуйца Льва Толстого», «Жестокий талант», «Об отцах и детях и о г. Чехове», «О Тургеневе»;
24. Достоевский Ф.М. «Г. -бов. и вопрос об искусстве», очерк «Пушкин», «Пушкинская речь».

Критика Серебряного века:

25. Блок А.А. «О реалистах», «О современной критике», «Литературные итоги 1907 года», «Три вопроса», «Поэзия заговоров и заклинаний», «Стихия и культура»;
26. Бальмонт К.Д. «Элементарные слова о символической поэзии», «Поэзия как волшебство»;
27. Брюсов В.Я. «Русские символисты. От издателя», «Ключи тайн». «Карл V. Диалог о реализме в искусстве», «О “речи рабской” в защиту поэзии», «Александр Блок»;
28. Замятин Е.И. «Я боюсь», «О синтетизме», «Новая русская проза», «О сегодняшнем и современном», «Воспоминания о Блоке»;
29. Мережковский Д.С. «О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы», «Чехов и Горький», «М.Ю. Лермонтов. Поэт сверхчеловечества», «Не святая Русь (Религия Горького)»;
30. Кузмин М.А. «О прекрасной ясности», «Предисловие к сборнику «Вечер» А. Ахматовой»;
31. Гумилев Н.С. «Наследие символизма и акмеизм»;
32. Мандельштам О.Э. «Утро акмеизма», «Письмо о русской поэзии», «Художественный театр и слово», «О современной поэзии (К выходу «Альманаха Муз)»;
33. Маяковский В.В. «Два Чехова», «Капля дегтя», «Умер Александр Блок»;
34. Хлебников В. «Учитель и ученик. О словах, городах и народах. Разговор 1», «О расширении пределов русской словесности», «О современной поэзии»;

35. Манифесты футуризма: «Пощечина общественному вкусу», «Слово как таковое», «Садок судей II» (Предисловие), «Идите к черту!», «Новые пути слова (язык будущего — смерть символизму)».

Марксистская критика:

36. Плеханов Г.В. «Два слова читателям-рабочим», «К психологии рабочего движения (Максим Горький «Враги»)», «Евангелие от декаданса», «Искусство и общественная жизнь»;

37. Воровский В.В. «В ночь после битвы», «Из истории новейшего романа (Горький. Андреев. Куприн)», «Литературные наброски»;

38. Горький М. «По поводу нового рассказа А.П. Чехова “В овраге”», «Заметки о мещанстве», «Разрушение личности», «О «карамазовщине»;

39. Ленин В.И. «Партийная организация и партийная литература», «Лев Толстой как зеркало русской революции», «Памяти Герцена»

40. Луначарский А.В. «Дачники». «Диалог об искусстве», «Варвары», «О художнике вообще и некоторых художниках в частности», «Искусство и революция», «Задачи социал-демократического художественного творчества»;

41. Троцкий Л.Д. «Новогодний разговор об искусстве», «Взбалкали “культуры”». «Освобождение слова».

Основная учебная литература:

1. Недзвецкий В.А., Зыкова Г.В. Русская литературная критика XVIII – XIX веков: Курс лекций. М.: Аспект Пресс, 2008.

2. Соколов А.Г., Михайлова М.В. Русская литературная критика конца XIX - начала XX века. Хрестоматия. М., 1982.

3. История русской литературной критики: советская и постсоветская эпохи/ Под ред. Е. Добренко, Г. Тиханова. М.: Новое литературное обозрение, 2011.

4. История русской литературной критики/ Под ред. В.В. Прозорова. М.: Высшая школа, 2002.

5. Русский футуризм: Теория. Практика. Критика. Воспоминания/ Сост. В. Н. Терехина, А. П. Зименков. М.: Наследие, 2000. 480 с.

Дополнительная учебная литература:

1. Вдовин А.В. Добролюбов. Разночинец между духом и плотью. М.: Молодая гвардия, 2017.

2. Голубков М.М. Русская литература XX в.: После раскола. М.: Аспект Пресс, 2022. 267с.

3. Гуковский Г.А. Русская литература XVIII века. М.: Аспект Пресс, 1999.

4. Живов В.М. Язык и культура в России XVIII века. М., 1996.

5. Крупчанов Л.М. История русской литературной критики XIX века. М.: Высшая школа, 2005.

6. Крылов В.Н. Русская литературная критика конца XIX – начала XX века: стратегии творческого поведения, социология литературы, жанры, поэтика. М.: ФЛИНТА: Наука, 2015.

7. Крылов В.Н. Русская литературная критика: проблемы теории, истории и методики изучения. М: ФЛИНТА: Наука, 2016.

8. Старобинский Ж. Поэзия и знание: История литературы и культуры. Т.1. М.: Языки славянской культуры, 2002. 496 с.

9. Успенский Б.А. Из истории русского литературного языка XVIII – начала XIX века. Языковая программа Карамзина и её исторические корни. М., 1984.

10. Штейнгольд А. М. Анатомия литературной критики (Природа, структура, поэтика). СПб.: Дмитрий Буланин, 2003.

11. Шубинский В.И. Ломоносов: Всероссийский человек. М.: Молодая гвардия, 2010.

12. Terras, V. *Belinsky and Russian Literary Criticism: The Heritage of Organic Aesthetics*. Madison: University of Wisconsin Press, 1974.

- Перечень профессиональных баз данных и информационных справочных систем: Российская государственная библиотека: <https://www.rsl.ru/>
- Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (при необходимости):
 - 1) Arzamas: материалы по истории русской культуры: <https://arzamas.academy/university>
 - 2) Постнаука: материалы по истории русской литературы и литературоведения (от русского формализма до феномена радикальной критики): <https://postnauka.ru/courses/87639>
 - 3) Учебно-образовательный проект «ПОЛКА»: <https://polka.academy/>
 - 4) Русская литературная критика (хранилище полезных ресурсов по дисциплине): <http://www.rl-critic.ru/index.html>
 - 5) Труды современных русских литературных критиков:
 - Работы Николая Александрова: <https://echo.msk.ru/programs/books/>
 - Работы Павла Басинского: <https://rg.ru/author-Pavel-Basinskij/>
 - Работы Анастасии Завозовой: <https://daily.afisha.ru/authors/anastasiya-zavozova/>
 - Работы Анны Наринской: <https://gorky.media/autor/narinskaya/>
 - Работы Андрея Немзера: <http://books.vremya.ru/authors/813-nemzer-andrei.html>

- Описание материально-технического обеспечения.

Материально-техническое обеспечение дисциплины предполагает доступ студентов в Интернет во внеаудиторное время; наличие в библиотеке учебно-методической, научной и справочной литературы.

9. Язык преподавания.

Русский язык.

10. Преподаватель (преподаватели).

Радченко Мария Михайловна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы историко-филологического факультета филиала МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополе.

11. Автор программы.

Радченко Мария Михайловна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы историко-филологического факультета филиала МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополе.