

которые действуют совместно и синергически, на различных пространственных масштабах и с рядом уровней защиты, с тем чтобы выполнить экологические цели более эффективно и всесторонне, чем отдельные районы [2].

В Севастополе наиболее сложился Айя-Сарычский и Гераклеийский морской экоцентр. «ПАК у мыса Лукулл» входит в Каламитский приморский экокоридор. Однако в районе городской черты доля охраняемых акваторий незначительна и представлена «ПАК у Херсонеса Таврического». Перспективными для заповедания выступают: акватория ГПЗ регионального значения «Бухта Казачья» и «Ласпи», прибрежная акватория у мысов Коса Северная, Западный (б. Омега) и Монганари, акватория у г. Спилия. В данных акваториях сохранились биоценозы цистозеры и филлофоры.

Источники и литература

1. Митина Н.Н., Чуприна Е.В. Подводные ландшафты Черного и Азовского морей: структура, гидроэкология, охрана. – М.: ФГУП «Типография» Россельхозакадемии, 2012. – 320 с.
2. Brock R.J., Kenchington E., and Martinez-Arroyo A. Scientific Guidelines for Designing Resilient Marine Protected Area Networks in a Changing Climate. Commission for Environmental Cooperation. Montreal, Canada. – 2012. – 95 pp.

ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ БИОРАЗНООБРАЗИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИРОДНОГО ЗАПОВЕДНИКА "МАГАДАНСКИЙ"

Силевич А. С.

Природный заповедник "Магаданский" находится на территории Магаданской области. Общая площадь заповедника составляет 883817 га. Особенностью заповедника является его территориальная организация: он разделен на 5 участков, среднее расстояние между которыми около 200 км. Заповедник состоит из Ольского, Кава-Челомджинского, Сеймчанский, Ямского и Ямского морского участка. В данной работе рассматривается ситуация только на Ольском участке заповедника. Это связано с его легкодоступностью и близостью к пгт. Ола.

Протяженность береговой линии Ольского участка составляет 100 км, 30 километров которой проходит по относительно спокойной части Тауйской губы. Территория заповедника на побережье губы простирается от м. Плоского до м. Таран. За время существования заповедника были организованы два постоянных кордона: на мысе Плоском и за мысом Скалистым. Это позволяло полностью наблюдать за береговой линией от м. Плоского до м. Таран и предотвращать незаконную добычу краба и горных баранов на наиболее привлекательной для этого территории [1].

На 2017 год работает только один кордон - на мысе Плоском, с этого кордона возможно проводить контроль только за береговой чертой до м. Скалистого, а наиболее равнинная, а следовательно привлекательная территория для незаконной добычи краба и горных баранов остается без наблюдения.

Уменьшение финансирования заповедника привело к закрытию кордона за мысом Скалистым, это позволило браконьером безнаказанно добывать краба между м. Скалистым и м. Таран. За последние 4 года на этом участке были обнаружены более 10 суточных краболовок. Они были обнаружены при проведении ежегодного наблюдения численности белоплечего орлана. Мониторинг численности орланов проводится два раза в год - в начале и конце лета [2]. Столь редкое посещения наблюдаемой когда-то территории кордона "Скалистый" делает невозможным учет экологического ущерба от деятельности браконьеров. По приблизительным оценкам популяция крабов значительно сокращается.

Так же по ежегодным данным получаемым в ходе обхода территории Ольского участка можно проследить динамику уменьшения встречаемости снежных баранов, что так же говорит о незаконном их промысле. Постоянный недостаток финансирования делает невозможным выполнение прямых функций заповедника. Такая ситуация в ближайшее время приведет к тому, что биоразнообразие Ольского участка будет ежегодно снижаться и в конечном итоге приведёт к исчезновению некоторых охраняемых видов.

Источники и литература

1. Бехтеев В.И. Состояние и проблемы развития заповедника “Магаданский” // Северо- Восток России: проблемы экономики и народонаселения. Тез.докл.конф. «Северо- Восток России: прошлое, настоящее, будущее». -Магадан, 2016. -Т.1. -С.261
2. Утехина И.Г. Авиачет с дельтаплана белоплечего орлана *Haliaeetus pelagicus* и скопы *Pandion haliaetus* в заповеднике «Магаданский» // Русский орнитологический журнал. – 1995. - № 4(3/4). - С.103-105.

ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ НА РОЖДАЕМОСТЬ В СТРАНЕ. СРАВНЕНИЕ ДАННЫХ ПО ШВЕЙЦАРИИ И ТУРЦИИ

Ягина А. А.

Достижение высокого уровня благосостояния граждан в последнее время становится одной из самых важных задач для государства. Повышение благосостояния – это результат развития экономики, увеличения спроса на товары и услуги этой страны. [1]

В 20 веке благосостояние выразили математической формулой, и показатель ВНД (Валовый Национальный Доход) был указан Международным валютным фондом и Всемирным банком как индекс сравнения благосостояния стран мира. [2] ВНД – это общее количество товаров и услуг, выраженное в деньгах, которые были произведены в стране за определённое количество времени (за год, например). [3] Следовательно, чем выше ВНД, тем ниже бедность и смертность, повышается уровень заработной платы и средние годы жизни. Опираясь на вышеупомянутые факторы, можно предположить, что социальное благосостояние может способствовать увеличению рождаемости.

Рождаемость в демографии — это частота рождений в определённом регионе и на протяжении определённого времени. [4] Этот параметр является важнейшим фактором в демографической структуре государства. На протяжении последних десятилетий наблюдается существенное снижение рождаемости в большинстве странах мира, а по всему миру этот показатель снизился почти в два раза за 60-70 лет. [5]

На основании этой информации, целью работы стало оценивание влияния социального благополучия на рождаемость в двух государствах – Швейцарии и Турции.

Для оценки были взяты данные общего коэффициента рождаемости стран (измеряется в среднем количестве рождений на одну женщину) и ВНД (измеряется в тысячах долларов). На основании этой информации было построено четыре графика: ВНД и рождаемость в Турции и ВНД и рождаемость в Швейцарии. Исследуемые годы – с 1985 по 2015 гг. (30 лет). Была использована информация сайта Всемирного банка.

Показатель ВНД быстро возрастал в обоих государствах на протяжении выбранного времени (рис. 1, 2). Особенно это заметно в Турции: в этом государстве этот фактор увеличился примерно в 9,2 раза, с \$1.310 тыс. до \$12.000 тыс. (рис. 1). В Швейцарии ВНД поднялся в 4,7 раз (с \$18.060 тыс. до \$84.570 тыс.) (рис. 2). Стоит также отметить то, что по внешнему виду графики роста этого показателя очень похожи в обеих странах.

Рождаемость имеет обратно пропорциональный рост относительно ВНД. Особенно эта зависимость хорошо отображается на этих показателях Турции: чем выше ВНД, тем