

Т. А. Лещенко. Отчет об исследовании удовлетворенности качеством образования в филиале МГУ имени М. В. Ломоносова в г. Севастополе. 2017-2018 учебный год.

ВВЕДЕНИЕ

Объект исследования – студенты всех направлений подготовки. **Предмет** – удовлетворенность качеством образования.

Выборка – квотная по группам с первого по третий курсы (кроме математиков, у которых третий курс заменен на четвертый), в каждой группе случайный отбор среди «отличников», «хорошистов» и студентов с одной или двумя тройками за весь период обучения, без пересдач.

Методы сбора данных: анкетный опрос; фокус-группы выпускников.

Инструментарий: анкета «Оценка качества обучения» для опроса по каждой дисциплине; вариация анкеты для опроса по иностранному языку; вариация анкеты для опроса по физкультуре; анкета «Удовлетворенность учебой в целом»; сценарий фокус-групп.

Количество включенных в обработку анкет – 3398.

Сформировано **160** индивидуальных профилей преподавателей. Количество отбракованных анкет – около 5%. При обработке и сведении данных игнорированы, как некорректные, анкеты с одной оценкой по всем параметрам («лживый» респондент). **Наибольшее количество таких отбракованных анкет** поступили с кафедр географии и журналистики. При формировании рейтинга не учтены данные о преподавателях с количеством анкет **менее девяти**. При формировании профилей кафедр не учтены данные о преподавателях с количеством анкет **менее пяти**.

В результате обработки собранных данных:

- в рейтинге участвуют **113** преподавателей;
- в формировании профилей кафедр учтены данные о **132-х** преподавателях;
- в сводных данных об удовлетворенности качеством обучения в филиале в целом учтены данные опроса **201-го** студента;
- представлены результаты двух фокус-групп, проведенных среди выпускников **семи** направлений подготовки: экономики, математики, географии, психологии, филологии, управления, журналистики.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Значимые критерии для опроса по оценке качества обучения основным дисциплинам

	Полезность дисциплины				Качество преподавания дисциплины				Дальнейшее взаимодействие с преподавателем								
ВОПРОС АНКЕТЫ	<u>1a</u>	1b	<u>1c</u>	1d	<u>2a</u>	<u>2b</u>	2c	<u>2d</u>	<u>2e</u>	2f	<u>2g</u>	<u>2h</u>	2i	<u>3a</u>	<u>3b</u>	3d	Value
Максимальное число баллов	10	5	10	5	10	10	5	10	10	5	10	10	5	10	10	5	50

КРИТЕРИИ С ДОП. ВЕСОМ:	a) формирование системы знаний	a) уникальность знаний и опыта преподавателя	a) преподавание других дисциплин
	c) вклад в компетентность	b) систематичность изложения	b) консультации для магистратуры
		d) новизна содержания	
		e) интерактивность занятий	
	g) актуальность методов	h) методические материалы и критерии оценивания	
КРИТЕРИИ С ДОП. ВЕСОМ (иностран. язык):	a) применение в научной работе	a) уникальность знаний и опыта преподавателя	a) преподавание других языков
	c) проф. общение и перевод	b) систематичность изложения	b) консультации для магистратуры
		d) новизна содержания	
		e) интерактивность занятий	
	g) побуждение студентов к самостоятельности мышления	h) доступность преподавателя для индивидуальных консультаций	
КРИТЕРИИ С ДОП. ВЕСОМ (физкультура):	a) укрепление здоровья	a) систематичность программы занятий	
	b) разнообразие элементов		
		c) командные игры	
		d) упражнения и снаряды	
		e) доступность преподавателя для индивидуальных консультаций	

Максимальное значение индекса качества (Value) – 1.

Рейтинговые значения 2017 / 2018

Среднее значение	40%	56%	60%	64%	68%	72%	76%	80%	83%	86%	89%	92%	95%	2017
Буквенная оценка	F	D-	D	D+	C-	C	C+	B-	B	B+	A-	A	A+	
Средний балл (GPA)	2,00	2,80	3,00	3,20	3,40	3,60	3,80	4,00	4,15	4,30	4,45	4,60	4,75	
Среднее значение	40%	45%	50%	55%	60%	65%	70%	75%	80%	85%	90%	95%	97%	2018
Буквенная оценка	F	D-	D	D+	C-	C	C+	B-	B	B+	A-	A	A+	
Средний балл (GPA)	2,00	2,25	2,50	2,75	3,00	3,25	3,50	3,75	4,00	4,25	4,50	4,75	4,85	

В 2018 году рейтинговые значения оптимизированы на основе анализа накопленных с 2015 года результатов. Преподаватели стали больше обращать внимание на результаты исследования, но далеко не всегда готовы работать над совершенствованием содержания дисциплин и методов. В этой связи немного повышены требования к уровню «А» и снижены – к уровням «В» и «С». Результаты показали, что рейтинговая позиция преподавателя теперь с меньшей вероятностью зависит от его инерционного стиля преподавания. В то же время специалисты, которые целенаправленно работают над повышением мастерства, стали «виднее» в рейтинге. Гипотеза о необходимости выравнивания шкалы подтвердилась и некоторой «волнообразностью» трехлетней динамики рейтинга. В результате в 2018 году каждый преподаватель занял более корректную позицию в рейтинге. Дополнительная гипотеза об ином уровне рейтинга преподавателя в рамках кафедры не подтвердилась. Отдельные преподаватели имеют отличающийся локальный рейтинг – это исключение. Замечания – далее в комментариях.

Различение в рейтинге при совпадении результатов по буквенной оценке

- По индексу и тренду (по отношению к проценту достижения порогового значения грейда).
- По уровню удовлетворенности качеством работы преподавателя (суммарный процент по показателям 5 – «полностью удовлетворен» и 4 – «скорее удовлетворен»).
- По среднему баллу.
- По количеству дисциплин, направлений и обработанных анкет (более высокая степень объективности).
- По доле студентов, выразивших однозначную готовность посещать занятия данного преподавателя по данной дисциплине.

О профилях кафедр

- Профиль кафедры формируется из совокупности профилей преподавателей по показателям удовлетворенности процессом изучения дисциплины и готовности вновь посещать занятия при возможности выбора.
- Данные показатели сведены в 2018 году в два разных графика, поскольку есть отличия в оценках мастерства преподавателей и значимости дисциплин.

Об удовлетворенности учебой в целом

- Общая удовлетворенность учебным процессом изучалась по отдельной анкете. В нее включен блок вопросов с девятибалльной шкалой о необходимости изменений в учебных планах и процессах и вопрос о степени подготовленности к будущей работе.

СОДЕРЖАНИЕ

Рейтинговая таблица

Среди преподавателей класса «А» 22% – представители кафедры истории. Это ярко выраженная доминанта. Как и в прошлом году 58% преподавателей филиала имеют средний балл «четыре» и выше. 15 % (в прошлом году – 17%) имеют критический уровень ниже 3,5 баллов. Все преподаватели, которые прошли консультации по оптимизации методов работы на основе данных прошлогоднего опроса, показали хорошие и отличные результаты в году текущем. В целом стало больше преподавателей «среднего» класса, меньше – кардинально «слабых» и уровня «экстра» (не только благодаря выравниванию шкалы, но – в результате иного качества работы и оценки со стороны студентов).

	ФИО	Вид наук	Рейтинг		Ср. балл	Индекс качества, тренд	Локальный рейтинг у студентов кафедры	% студентов, оценивших занятия на «4» и «5» в динамике: 2017 › 2018	Уверенное желание студентов посещать занятия	Кафедра	№ анкет	Количество дисциплин / направлений	Динамика рейтинга: 2017 › 2015, 2018 › 2017	
А+														
1	Подбельцева Е.В.	Ест.	97,00%	А+	4,76	0,98 +	А+	100%›100%	100%	Географ.	10	2/1	Н/д	+1
А														
А-														
2	Санников В.Ф.	Форм.	94,00%	А-	4,64	0,96 + +	А-	95% › 86%	93%	Матем.	14	2/1	+3	0
3	Прутцков Г.В.	Гум.	93,00%	А-	4,57	0,94 +	А-	92% › 100%	100%	Журнал.	13	2/1	-1	+1
4	Теплова Л.И.	Гум.	93,00%	А-	4,56	0,94 +	Н/д	Н/д	Н/д	Иностр.	24	2/5	+4	-2
5	Борисенко З.В.	Гум.	93,00%	А-	4,56	0,94 +	А-	100%›100%	96%	Психол.	23	4/1	0	-1
6	Ярко А.Н.	Гум.	93,00%	А-	4,54	0,92 -	А-	100% › 96%	96%	Филол.	25	5/2	+1	-1
7	Журавлева Т.А.	Гум.	92,00%	А-	4,53	0,94 + +	А-	Н/д › 100%	100%	Управл.	9	1/1	Н/д	Н/д
8	Кусов И.С.	Гум.	92,00%	А-	4,53	0,92 =	А-	100%›100%	100%	Управл.	9	1/1	Н/д	-1
9	Кулинич И.Н.	Гум.	90,00%	А-	4,41	0,90 =	А-	100%›100%	92%	Эконом.	37	6/3	+1	0
10	Мартынкин А.В.	Гум.	90,00%	А-	4,46	0,90 =	А-	100%›100%	100%	Истории	13	2/1	+1	0
11	Наумова Г.Р.	Гум.	90,00%	А-	4,41	0,92 +	А-	75% › 100%	89%	Истории	9	1/1	Н/д	+4
12	Багумян Е.В.	Гум.	90,00%	А-	4,43	0,90 =	Н/д	Н/д	Н/д	Иностр.	12	1/2	Н/д	Н/д
13	Осипенко Г.С.	Форм.	90,00%	А-	4,38	0,90 =	А-	79% › 100%	96%	Матем.	26	3/3	0	+3
14	Сторожук Р.П.	Гум.	90,00%	А-	4,41	0,90 =	В+	Н/д › 100%	94%	Управл.	17	2/2	Н/д	Н/д

	ФИО	Вид наук	Рейтинг		Ср. балл	Индекс качества, тренд	Локальный рейтинг у студентов кафедры	% студентов, оценивших занятия на «4» и «5» в динамике: 2017 › 2018	Уверенное желание студентов посещать занятия	Кафедра	N анкет	Количество дисциплин / направлений	Динамика рейтинга: 2017 › 2015, 2018 › 2017	
15	Филимонов С.Б.	Гум.	90,00%	A-	4,41	0,90 =	A-	100% › 100%	89%	Истории	19	2/1	+3	-1
16	Малахова Л.В.	Ест.	90,00%	A-	4,41	0,90 =	A-	100% › 100%	89%	Географ.	9	1/1	Н/д	-1
17	Грибанова И.В.	Гум.	90,00%	A-	4,38	0,90 =	A-	70% › 95%	63%	Филол.	19	5/1	+2	+1
18	Юрченко С.В.	Гум.	90,00%	A-	4,44	0,88 - -	A-	50% › 100%	78%	Истории	9	1/1	Н/д	+5
B+														
19	Хапаев В.В.	Гум.	89,00%	B+	4,38	0,90 +	A-	97% › 95%	95%	Истории	43	6/2	+1	-2
20	Шпырко О.А.	Форм.	89,00%	B+	4,37	0,90 +	Н/д	84% › 100%	85%	Матем.	28	4/3	0	+1
21	Усов С. А.	Гум.	89,00%	B+	4,37	0,88 -	B+	Н/д › 90%	80%	Истории	10	1/1	Н/д	Н/д
22	Василюк А.А.	Физк.	89,00%	B+	4,35	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Физк.	41	1/9	+4	-2
23	Дорогих Р.В.	Гум.	88,00%	B+	4,33	0,88 =	Н/д	Н/д	Н/д	Иностр.	35	1/6	+1	-1
24	Лещенко Т.А.	Гум.	88,00%	B+	4,36	0,88 =	A-	84% › 78%	65%	Управл.	40	2/4	+2	-1
25	Карелин И.А.	Гум.	88,00%	B+	4,33	0,88 =	B+	Н/д › 92%	83%	Управл.	12	2/2	Н/д	Н/д
26	Ветрова М.В.	Гум.	87,00%	B+	4,28	0,88 +	B+	84% › 88%	93%	Филол.	42	5/2	0	0
27	Французов П.А.	Ест.	89,00%	B+	4,36	0,86 - - -	B+	80% › 90%	80%	Физики	10	3/1	Н/д	-1
28	Соловьев А.Н.	Гум.	87,00%	B+	4,28	0,88 +	B+	89% › 100%	89%	Управл.	9	1/1	Н/д	+2
29	Лобкова Н.В.	Гум.	87,00%	B+	4,24	0,86 -	Н/д	Н/д	Н/д	Иностр.	10	1/2	+1	-1
30	Межевая И.Н.	Физк.	87,00%	B+	4,28	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Физк.	41	1/9	+6	-2
31	Алтухова Н.В.	Гум.	86,00%	B+	4,21	0,86 =	B+	90% › 94%	83%	Эконом.	37	6/3	0	+1
32	Свитич А.Л.	Гум.	86,00%	B+	4,22	0,86 =	B+	Н/д › 85%	93%	Журнал.	15	1/1	Н/д	Н/д
33	Громова Е.Б.	Гум.	86,00%	B+	4,22	0,86 =	B+	82% › 89%	79%	Журнал.	19	2/1	+2	-1

	ФИО	Вид наук	Рейтинг		Ср. балл	Индекс качества, тренд	Локальный рейтинг у студентов кафедры	% студентов, оценивших занятия на «4» и «5» в динамике: 2017 › 2018	Уверенное желание студентов посещать занятия	Кафедра	N анкет	Количество дисциплин / направлений	Динамика рейтинга: 2017 › 2015, 2018 › 2017	
34	Канареева О.И.	Физик.	85,00%	В+	4,19	Н/д	Н/д	Н/д	Н/д	Физик.	27	1/7	+7	-1
35	Туторский А.В.	Гум.	85,00%	В+	4,13	0,86 +	В+	100% › 75%	100%	Истории	12	2/1	Н/д	-2
36	Руновский К.В.	Форм.	86,00%	В+	4,18	0,84 - -	В+	100% › 96%	89%	Физики	31	4/2	+4	-3
37	Гамбеева Ю.Н.	Гум.	85,00%	В+	4,16	0,84 -	В+	Н/д › 96%	80%	Управл.	50	8/4	Н/д	Н/д
38	Черепанова Т.В.	Гум.	85,00%	В+	4,18	0,84 -	В+	77% › 90%	83%	Журнал.	30	4/1	0	+2
39	Федосов Д.Ю.	Гум.	85,00%	В+	4,16	0,84 -	В+	100% › 95%	83%	Журнал.	17	3/1	Н/д	-1
40	Бржезовская Т.Ю.	Гум.	85,00%	В+	4,16	0,84 -	Н/д	Н/д	Н/д	Иностр.	15	1/1	+4	-2
41	Жуков Д.В.	Гум.	85,00%	В+	4,13	0,84 -	В+	Н/д › 77%	67%	Журнал.	20	3/1	Н/д	Н/д
В														
42	Шаповалова И.В.	Гум.	84,00%	В	4,15	0,86 + +	В	91% › 86%	84%	Журнал.	38	4/1	-2	+1
43	Дадашев Б.А.	Гум.	84,00%	В	4,12	0,84 =	В	Н/д › 91%	86%	Управл.	36	5/3	Н/д	Н/д
44	Голуб Н.Н.	Гум.	84,00%	В	4,10	0,84 =	А-	98% › 91%	85%	Управл.	62	1/9	0	0
45	Глотова А.В.	Гум.	83,00%	В	4,08	0,84 +	Н/д	Н/д	Н/д	Иностр.	13	1/3	Н/д	Н/д
46	Сярдин В.И.	Гум.	84,00%	В	4,13	0,82 - -	В	93% › 88%	91%	Психол.	32	4/1	+1	-3
47	Лактионова Н.В.	Форм.	84,00%	В	4,11	0,82 - -	В	88% › 100%	90%	Матем.	20	3/3	Н/д	+1
48	Калабихина И.Е.	Гум.	82,00%	В	4,01	0,84 + +	А-	50% › 88%	82%	Эконом.	17	1/2	-2	+4
49	Бабаева Ю.Д.	Гум.	83,00%	В	4,09	0,82 -	В	Н/д › 79%	86%	Психол.	15	2/1	Н/д	Н/д
50	Бакланов В.Н.	Форм.	83,00%	В	4,03	0,82 -	С+	86% › 86%	79%	Матем.	49	6/6	-1	+1
51	Новиков А.А.	Ест.	83,00%	В	4,05	0,82 -	В	88% › 81%	81%	Географ.	21	5/1	+3	-1
52	Погосян Т.Ж.	Гум.	83,00%	В	4,04	0,82 -	В	72% › 88%	71%	Журнал.	16	1/1	Н/д	0

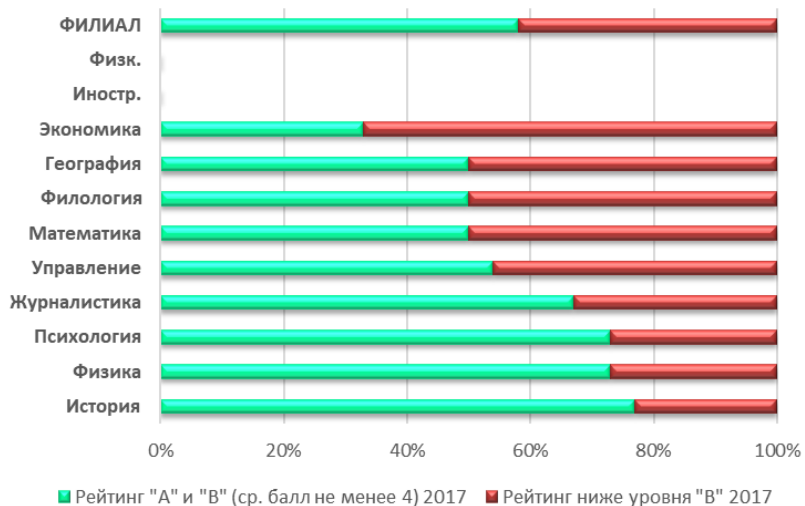
	ФИО	Вид наук	Рейтинг		Ср. балл	Индекс качества, тренд	Локальный рейтинг у студентов кафедры	% студентов, оценивших занятия на «4» и «5» в динамике: 2017 › 2018	Уверенное желание студентов посещать занятия	Кафедра	N анкет	Количество дисциплин / направлений	Динамика рейтинга: 2017 › 2015, 2018 › 2017	
53	Пархоменко А.Ю.	Гум.	83,00%	В	4,05	0,82 -	В	Н/д › 76%	62%	Журнал.	22	3/1	Н/д	Н/д
54	Маркелов К.В.	Гум.	82,00%	В	4,03	0,82 =	В	Н/д › 72%	62%	Журнал.	27	2/1	Н/д	Н/д
55	Бойцова Е.Е.	Гум.	82,00%	В	4,00	0,82 =	В	Н/д › 69%	77%	Истории	13	1/1	Н/д	Н/д
56	Ковалев В.Н.	Гум.	81,00%	В	4,00	0,80 -	В	96% › 83%	82%	Психол.	47	6/3	+1	-1
57	Росенко М.И.	Гум.	82,00%	В	3,98	0,80 - -	В	62% › 77%	60%	Управл.	31	3/3	0	+3
58	Ситько Ю.Л.	Гум.	81,00%	В	3,98	0,80 -	В	82% › 81%	72%	Филол.	36	4/4	+1	0
59	Медведева С.Н.	Гум.	81,00%	В	3,94	0,80 -	В	Н/д › 84%	72%	Эконом.	78	7/5	Н/д	Н/д
60	Ставицкий А.В.	Гум.	81,00%	В	3,94	0,80 -	В	80% › 78%	72%	Истории	49	5/3	-2	0
61	Зеленина Е.В.	Гум.	81,00%	В	3,98	0,80 -	В	42% › 69%	50%	Журнал.	16	1/1	+1	+2
62	Кожухова Н.Н.	Гум.	80,00%	В	3,92	0,80 =	В	100% › 90%	82%	Управл.	24	3/2	0	-2
63	Дашкова О.Ю.	Форм.	80,00%	В	3,90	0,80 =	В	77% › 69%	79%	Матем.	34	5/2	0	+3
64	Пугачев В.П.	Гум.	80,00%	В	3,93	0,80 =	В	Н/д › 80%	90%	Управл.	10	1/1	Н/д	Н/д
65	Долженко А.И.	Гум.	81,00%	В	3,96	0,78 - - -	В	100% › 79%	79%	Психол.	15	3/1	+2	-3
В-														
66	Ушаков С.В.	Гум.	78,00%	В-	3,83	0,78 =	В-	86% › 80%	88%	Истории	26	4/1	Н/д	0
67	Каширина Е.С.	Ест.	78,00%	В-	3,86	0,78 =	В-	76% › 83%	44%	Географ.	22	4/2	+2	-1
68	Топор Е. В.	Гум.	78,00%	В-	3,80	0,78 =	Н/д	Н/д	Н/д	Иностр.	19	1/4	Н/д	Н/д
69	Кульша О.Е.	Ест.	78,00%	В-	3,84	0,76 - -	В-	70% › 68%	68%	Физики	27	5/1	+1	0
70	Архангельская А.В.	Гум.	77,00%	В-	3,75	0,78 +	В	83% › 73%	55%	Филол.	11	2/2	Н/д	+1
71	Сорокина Е.И.	Гум.	77,00%	В-	3,75	0,78 +	Н/д	Н/д	Н/д	Иностр.	10	1/2	+2	-4

	ФИО	Вид наук	Рейтинг		Ср. балл	Индекс качества, тренд	Локальный рейтинг у студентов кафедры	% студентов, оценивших занятия на «4» и «5» в динамике: 2017 › 2018	Уверенное желание студентов посещать занятия	Кафедра	N анкет	Количество дисциплин / направлений	Динамика рейтинга: 2017 › 2015, 2018 › 2017	
72	Крымова Д.А.	Гум.	78,00%	В-	3,80	0,76 --	В-	100% › 54%	70%	Психол.	13	2/1	Н/д	-3
73	Пастернак Е.Н.	Гум.	77,00%	В-	3,75	0,76 -	В	79% › 65%	54%	Управл.	51	4/5	-1	0
74	Балашов Е.Л.	Гум.	77,00%	В-	3,73	0,76 -	В-	60% › 68%	75%	Управл.	61	7/4	+2	+3
75	Данильченко С.Л.	Гум.	76,00%	В-	3,72	0,78 ++	В	93% › 59%	47%	Управл.	26	4/2	Н/д	-3
76	Кузьмина А.В.	Гум.	76,00%	В-	3,69	0,76 =	В-	86% › 77%	75%	Истории	47	6/3	-2	0
77	Косых Н.Б.	Ест.	76,00%	В-	3,74	0,76 =	В-	Н/д › 57%	59%	Физики	37	6/3	Н/д	Н/д
78	Береснева М.А.	Гум.	76,00%	В-	3,69	0,76 =	В-	32% › 52%	55%	Управл.	48	5/1	Н/д	+4
79	Назарова Л.С.	Гум.	76,00%	В-	3,70	0,74 --	В-	Н/д › 74%	69%	Психол.	26	4/1	Н/д	Н/д
80	Реуцкий А.В.	Гум.	76,00%	В-	3,69	0,74 --	В-	37% › 68%	61%	Управл.	29	3/1	Н/д	+3
81	Кузнецов Д.Е.	Ест.	76,00%	В-	3,77	0,74 --	В-	90% › 60%	30%	Географ.	11	2/1	Н/д	-1
82	Медведовская О.В.	Гум.	75,00%	В-	3,69	0,74 -	Н/д	Н/д	Н/д	Иностр.	14	1/3	+3	-3
83	Минкин С.И.	Ест.	75,00%	В-	3,65	0,74 -	С+	78% › 61%	54%	Физики	28	4/3	Н/д	+1
84	Кравчук О.А.	Гум.	75,00%	В-	3,65	0,74 -	С	Н/д › 61%	58%	Управл.	31	3/3	Н/д	Н/д
С+														
85	Слепышев А.А.	Ест.	74,00%	С+	3,63	0,74 =	С+	58% › 71%	57%	Физики	21	4/2	-1	+1
86	Наличаева С.А.	Гум.	74,00%	С+	3,64	0,74 =	С+	80% › 68%	18%	Психол.	22	3/1	Н/д	0
87	Гордиенко Т.В.	Гум.	74,00%	С+	3,61	0,74 =	В-	80% › 57%	72%	Филол.	14	2/2	-2	-1
88	Матросов Д.С.	Гум.	74,00%	С+	3,64	0,74 =	С+	Н/д › 60%	50%	Управл.	11	1/1	Н/д	Н/д
89	Чечина О.Н.	Гум.	73,00%	С+	3,54	0,74 +	С+	32% › 70%	59%	Психол.	35	5/2	-6	+4
90	Мельников В.А.	Гум.	74,00%	С+	3,63	0,72 --	В	82% › 63%	53%	Журнал.	29	3/1	0	-2

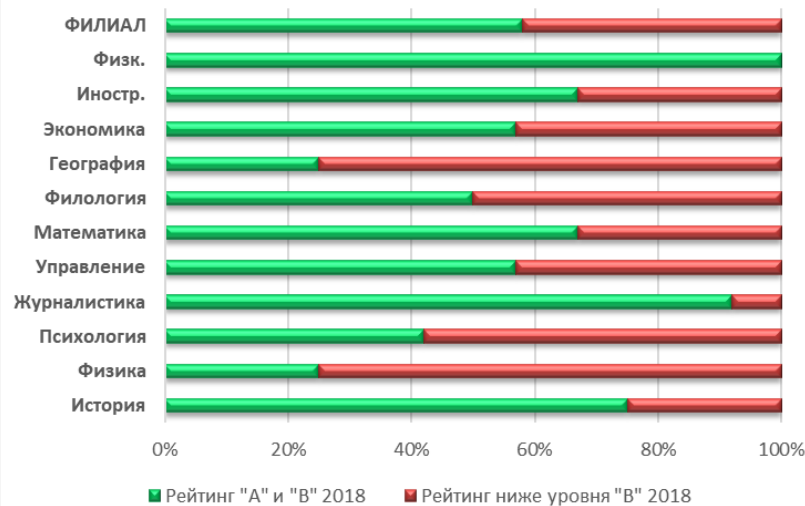
	ФИО	Вид наук	Рейтинг		Ср. балл	Индекс качества, тренд	Локальный рейтинг у студентов кафедры	% студентов, оценивших занятия на «4» и «5» в динамике: 2017 › 2018	Уверенное желание студентов посещать занятия	Кафедра	N анкет	Количество дисциплин / направлений	Динамика рейтинга: 2017 › 2015, 2018 › 2017	
91	Пряшникова П.Ф.	Форм.	74,00%	C+	3,62	0,72 --	Н/д	71% › 76%	53%	Матем.	58	6/5	0	+1
92	Олефиренко О.М.	Гум.	72,00%	C+	3,53	0,72 =	B-	Н/д › 55%	49%	Истории	61	2/7	Н/д	Н/д
93	Савченко И.В.	Гум.	73,00%	C+	3,56	0,70 ---	Н/д	Н/д › 31%	38%	Управл.	16	2/1	Н/д	Н/д
94	Лысенко В.И.	Ест.	71,00%	C+	3,48	0,70 -	B-	55% › 63%	68%	Географ.	21	4/2	-4	+2
95	Прыгунова И.Л.	Ест.	72,00%	C+	3,47	0,70 --	C+	52% › 65%	59%	Географ.	17	3/1	-1	+2
96	Щепинов А.С.	Ест.	72,00%	C+	3,51	0,70 --	C+	Н/д › 54%	55%	Матем.	33	4/2	Н/д	Н/д
97	Осокина А.Д.	Гум.	71,00%	C+	3,43	0,70 -	C+	71% › 52%	39%	Эконом.	80	7/3	0	0
98	Миленко Н.Н.	Ест.	70,00%	C+	3,40	0,68 --	C+	55% › 62%	45%	Географ.	32	4/2	+1	+2
C														
99	Пышкин В.Б.	Ест.	69,00%	C	3,43	0,68 -	C	50% › 50%	40%	Географ.	10	2/1	-2	+1
100	Ясенева Е.В.	Ест.	69,00%	C	3,35	0,68 -	C+	80% › 51%	34%	Географ.	47	8/4	+1	-3
101	Лейнова А.Н.	Гум.	69,00%	C	3,35	0,66 ---	C	87% › 53%	52%	Психол.	23	3/2	-1	-3
102	Обливанцов В.В.	Ест.	67,00%	C	3,26	0,66 -	Н/д	68% › 56%	30%	Географ.	24	1/4	-1	0
103	Павлюк В.П.	Гум.	65,00%	C	3,19	0,64 -	C+	31% › 43%	28%	Эконом.	60	6/4	+1	+2
104	Галанова Е.М.	Гум.	65,00%	C	3,18	0,66 +	C	Н/д › 33%	22%	Филол.	9	2/2	Н/д	Н/д
105	Мовровян А.А.	Гум.	68,00%	C	3,30	0,64 ---	C	Н/д › 54%	36%	Управл.	11	2/2	Н/д	Н/д
C-														
106	Барабанов В.С.	Ест.	63,00%	C-	3,06	0,62 -	C+	84% › 35%	40%	Физики	21	4/2	+1	-4
107	Панкеева Т.В.	Ест.	62,00%	C-	3,02	0,62 =	C-	68% › 42%	42%	Географ.	12	3/1	Н/д	-2
108	Романовская Ю.А.	Гум.	64,00%	C-	3,10	0,62 --	C-	Н/д › 33%	14%	Психол.	15	2/1	Н/д	Н/д

	ФИО	Вид наук	Рейтинг		Ср. балл	Индекс качества, тренд	Локальный рейтинг у студентов кафедры	% студентов, оценивших занятия на «4» и «5» в динамике: 2017 › 2018	Уверенное желание студентов посещать занятия	Кафедра	N анкет	Количество дисциплин / направлений	Динамика рейтинга: 2017 › 2015, 2018 › 2017	
109	Сулимов А.В.	Ест.	60,00%	C-	2,91	0,58 - -	C-	Н/д › 31%	24%	Физики	25	5/3	Н/д	Н/д
D+														
110	Киреев А.В.	Гум.	58,00%	D+	2,81	0,58 =	D+	Н/д › 8%	0%	Эконом.	12	1/1	Н/д	Н/д
111	Величко Н.В.	Гум.	56,00%	D+	2,72	0,54 - -	F	43% › 30%	26%	Филол.	24	2/5	-2	0
D														
112	Дубинина Н.Н.	Гум.	53,00%	D	2,61	0,52 -	D-	Н/д › 11%	6%	Психол.	16	2/2	Н/д	Н/д
113	Горева Т.С.	Форм.	53,00%	D	2,57	0,52 -	D	Н/д › 12%	8%	Матем.	54	6/3	Н/д	Н/д
D-; F														

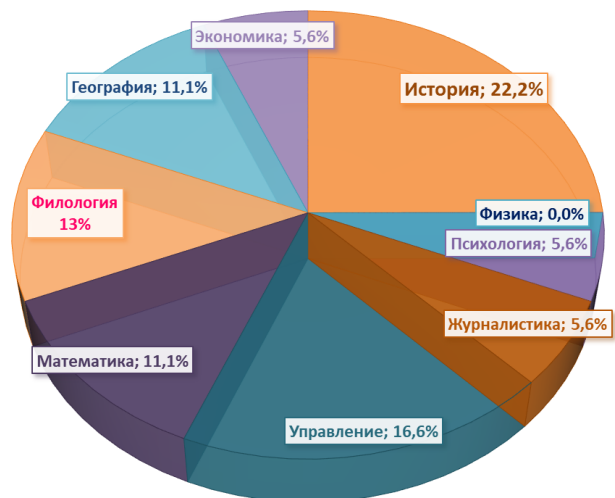
Доля высокорейтинговых преподавателей 2017



Доля высокорейтинговых преподавателей 2018



РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ КЛАССА "А" ПО КАФЕДРАМ



РЕПУТАЦИЯ "ПЛЮС" СТАБИЛЬНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ КЛАССОВ "А" И "В"

Кулинич И.Н.	1
Мартынкин А.В.	1
Шпырко О.А.	1
Алтухова Н.В.	1
Громова Е.Б.	1
Руновский К.В.	1
Ситько Ю.Л.	1
Каширина Е.С.	1
Кульша О.Е.	1
Ветрова М.В.	0
Голуб Н.Н.	0
Прутцков Г.В.	0
Ярко А.Н.	0
Дорогих Р.В.	0
Лобкова Н.В.	0
Бакланов В.Н.	0
Ковалев В.Н.	0
Медведовская О.В.	0
Борисенко З.В.	-1
Хапаев В.В.	-1
Лещенко Т.А.	-1
Шاپовалова И.В.	-1
Долженко А.И.	-1
Пастернак Е.Н.	-1

В графиках выделены отдельные характеристики преподавателей по классам с учетом влияния на репутацию вуза. Стабильность учтена в динамике за три года (отклонение не более единицы).

Стабильно хороший результат показывают преподаватели, которые составляют опорный «костяк» вуза. Стабильно плохой – преподаватели, которые статистически выглядят как недостаточно подготовленные. Качество их работы – постоянный источник негативных суждений. Гипотеза – это могут быть систематически «перегруженные» преподаватели или те, которым необходимо скорректировать нагрузку. Например, не «размывать» их по разным дисциплинам или кафедрам, а позволить сосредоточиться на чем-то конкретном.

Динамика также учтена за три года. Следует отметить, что, помимо откровенно недобросовестных сотрудников, есть «штучные» преподаватели, которые могут быть непревзойденными в отношении ограниченного числа дисциплин. Если структура нагрузки или конъюнктурные соображения не позволяют учесть их специфику, они могут оказаться не на «своем» месте. Отсюда – дополнительные репутационные риски.

РЕПУТАЦИЯ "МИНУС" СТАБИЛЬНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ КЛАССА "С" И НИЖЕ

Пряшникова П.Ф.	1
Прыгунова И.Л.	1
Слепышев А.А.	0
Осокина А.Д.	0
Пышкин В.Б.	-1
Обливанцов В.В.	-1

РЕПУТАЦИЯ "SOS"
УСТОЙЧИВАЯ ОТРИЦАТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА
ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ КЛАССА "С" И НИЖЕ

Гордиенко Т.В.	-3
Лейнова А.Н.	-4
Величко Н.В.	-2

ПЕРСПЕКТИВНАЯ РЕПУТАЦИЯ "ПЛЮС"
УСТОЙЧИВАЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА
НЕЗАВИСИМО ОТ КЛАССА

Грибанова И.В.	3
Зеленина Е.В.	3
Балашов Е.Л.	5
Миленко Н.Н.	3
Павлюк В.П.	3

РЕПУТАЦИЯ "SOS"
КРИТИЧЕСКИ МАЛАЯ ДОЛЯ СТУДЕНТОВ, УДОВЛЕТВОРЕННЫХ
РАБОТОЙ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

Барabanов В.С.	35%
Галанова Е.М.	33%
Романовская Ю.А.	33%
Тикунов В.С.	33%
Воскресенская	33%
Скаковская А.Н.	33%
Савченко И.В.	31%
Сулимов А.В.	31%
Величко Н.В.	30%
Скопин И.Н.	29%
Горева Т.С.	12%
Дубинина Н.Н.	11%
Киреев А.В.	8%

В данном случае под уровнем удовлетворенности понимается совокупная доля студентов, оценивших работу каждого преподавателя по каждой конкретной дисциплине на «хорошо» и «отлично». Из таблиц видно, что есть зависимость между низким уровнем удовлетворенности и нежеланием посещать занятия этих преподавателей.

Отдельного внимания заслуживают преподаватели, чей рейтинг и удовлетворенность их качеством вступают в противоречие с нежеланием посещать их занятия. Здесь каждый случай требует уточнения (см. примечание выше).

Вероятно, все эти нюансы необходимо учитывать и при распределении в нагрузку ВКР (об этом упоминали участники фокус-групп), в свете проблем с их качеством. Представляется оправданным не равномерное разделение выпускников между всеми преподавателями кафедры, а равномерное – среди более компетентных коллег.

РЕПУТАЦИЯ "SOS"
КРИТИЧЕСКИ МАЛАЯ ДОЛЯ СТУДЕНТОВ, ГОТОВЫХ
ПОСЕЩАТЬ ЗАНЯТИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

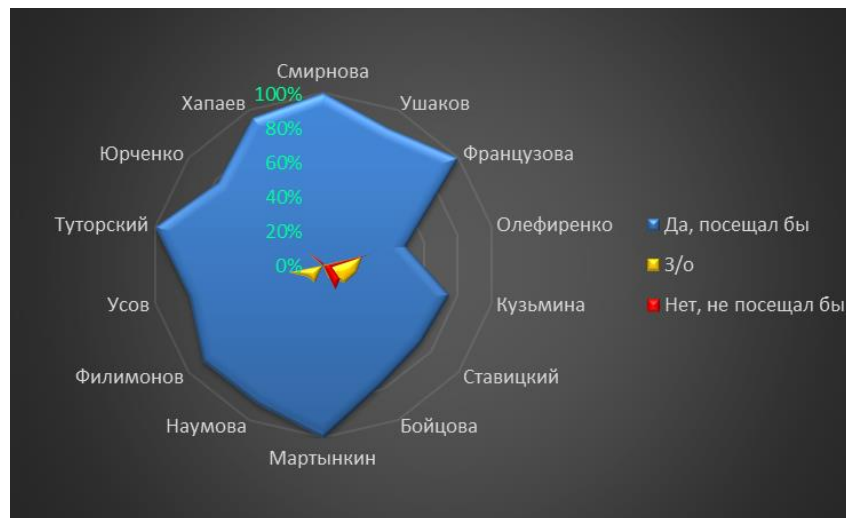
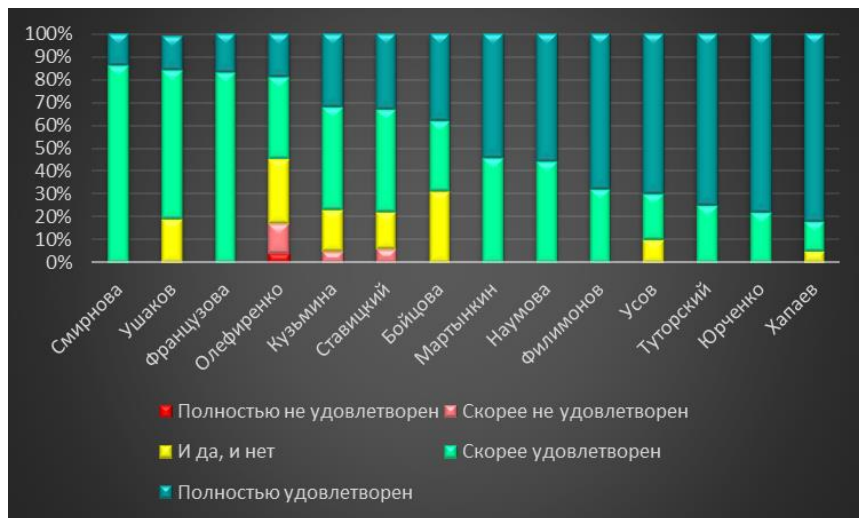
Пышкин В.Б.	40%
Барabanов В.С.	40%
Осокина А.Д.	39%
Савченко И.В.	38%
Мовровян А.А.	36%
Ясенева Е.В.	34%
Скаковская А.Н.	33%
Кузнецов Д.Е.	30%
Обливанцов В.В.	30%
Павлюк В.П.	28%
Величко Н.В.	26%
Сулимов А.В.	24%
Галанова Е.М.	22%
Наличаева С.А.	18%

Тикунов В.С.	16%
Воскресенская	16%
Романовская Ю.А.	14%
Скопин И.Н.	14%
Горева Т.С.	8%
Дубинина Н.Н.	6%
Киреев А.В.	0%

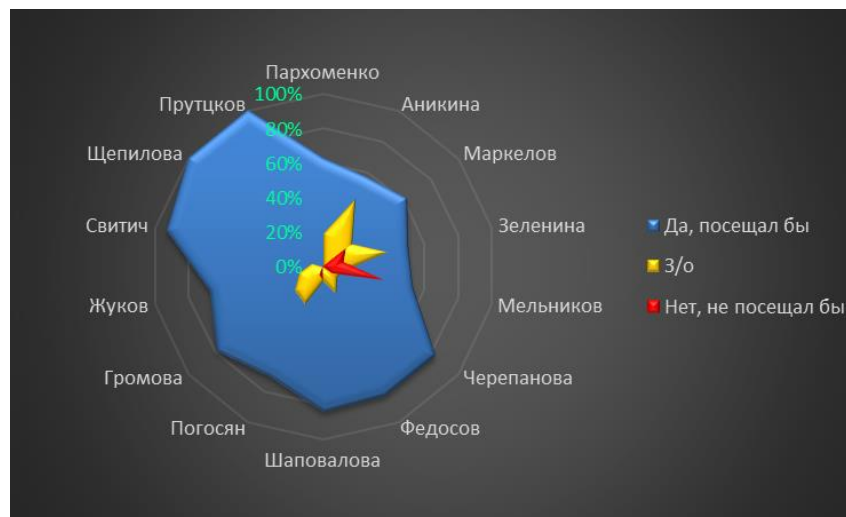
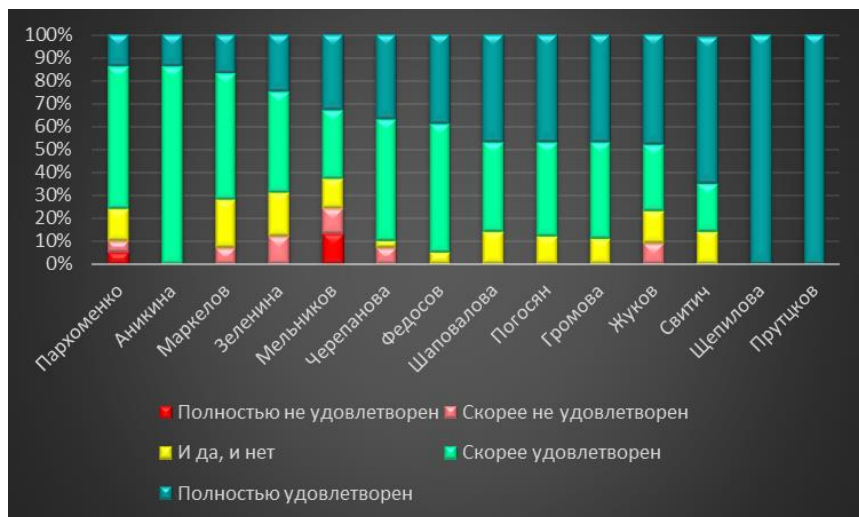
Готовность студентов посещать текущие занятия в их настоящем качестве преподавания: кафедральный срез

ПОСЕЩАЕМОСТЬ										
Физк.	Иностр.	Истории	Матем.	Управл.	Журнал.	Психол.	Эконом.	Географ.	Физики	Филол.
89%	93%	100%	93%	100%	100%	86%	92%	100%	80%	63%
87%	90%	89%	96%	100%	93%	96%	83%	89%	89%	93%
85%	88%	89%	85%	94%	79%	91%	82%	81%	68%	72%
96%	87%	78%	90%	65%	83%	82%	72%	44%	59%	55%
	85%	95%	79%	83%	83%	79%	39%	30%	54%	72%
	83%	80%	79%	89%	67%	70%	28%	68%	57%	22%
	78%	100%	53%	80%	84%	69%	0%	59%	40%	26%
	77%	77%	55%	86%	71%	18%		45%	24%	
	75%	72%	8%	85%	62%	59%		40%		
		88%		60%	62%	52%		34%		
		75%		82%	50%	14%		30%		
		49%		90%	53%	6%		42%		
				54%						
				75%						
				47%						
				55%						
				61%						
				58%						
				50%						
				38%						
				36%						

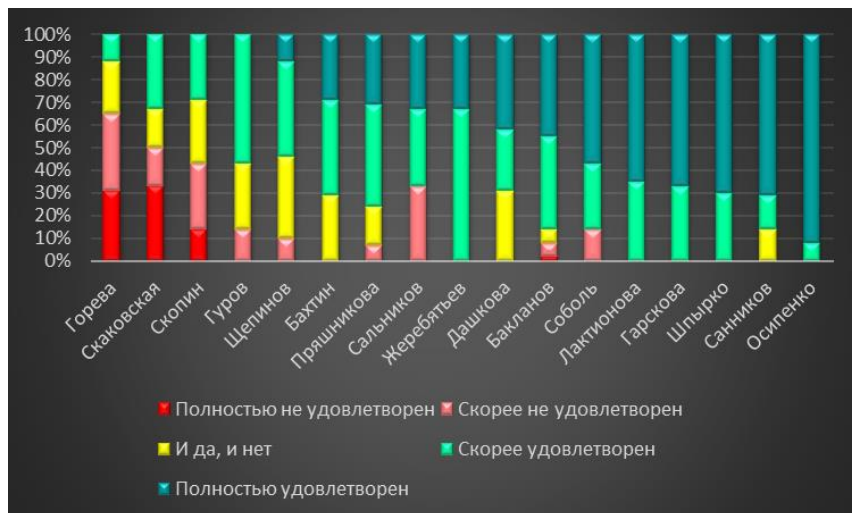
Кафедра истории



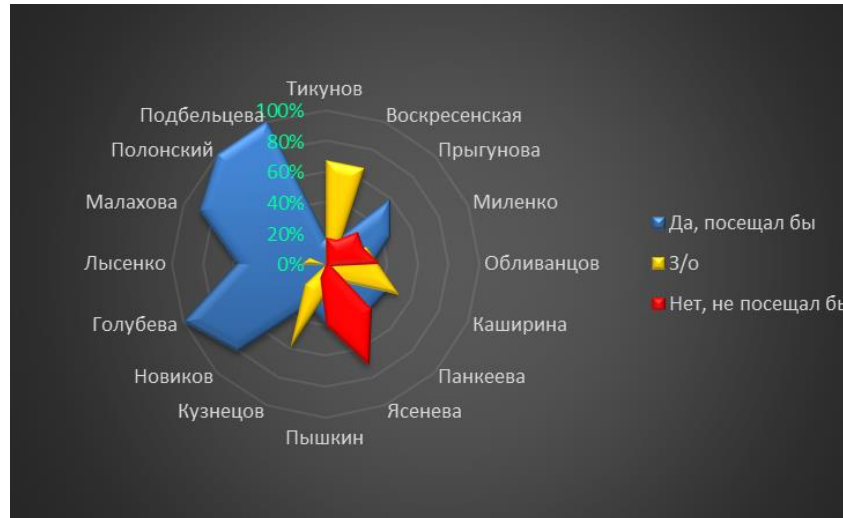
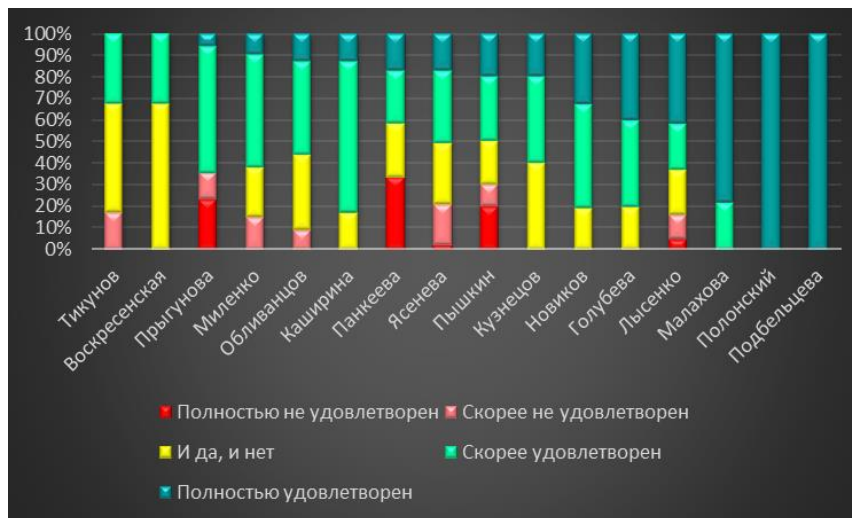
Кафедра журналистики



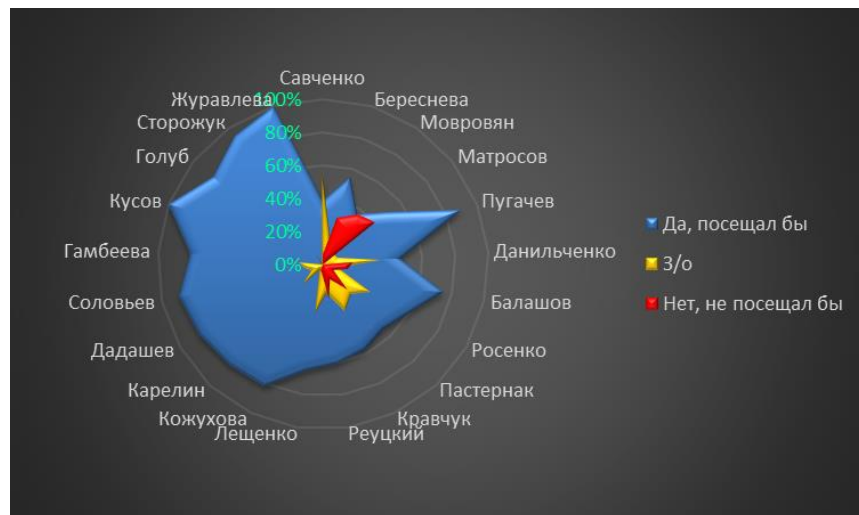
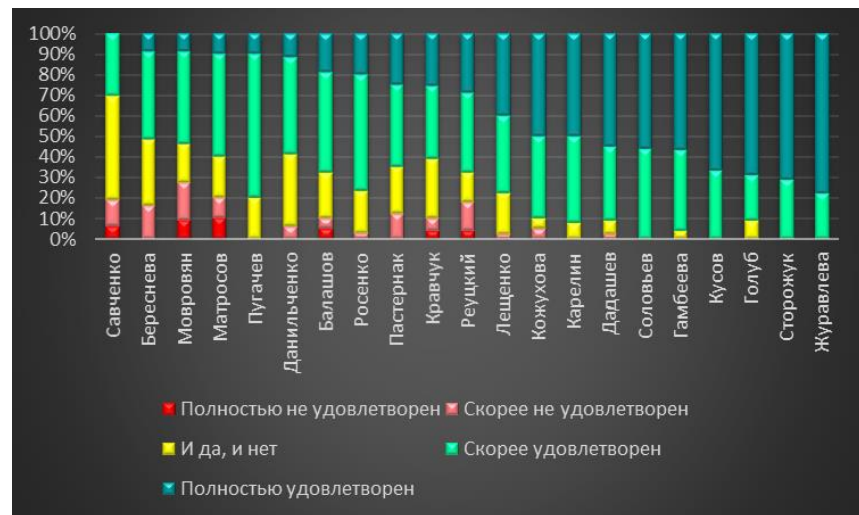
Кафедра математики



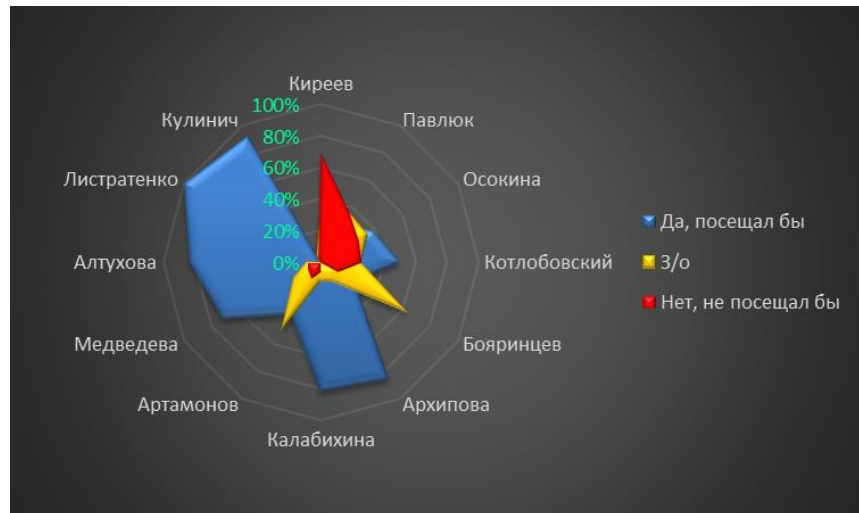
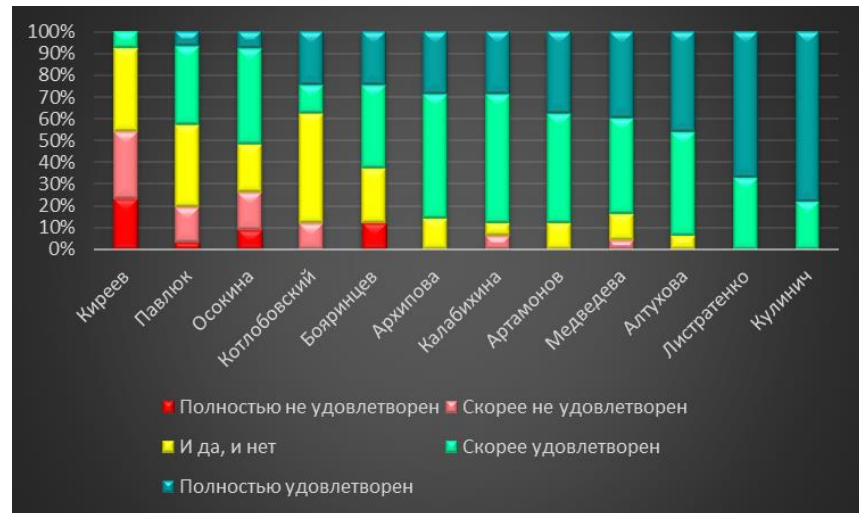
Кафедра географии



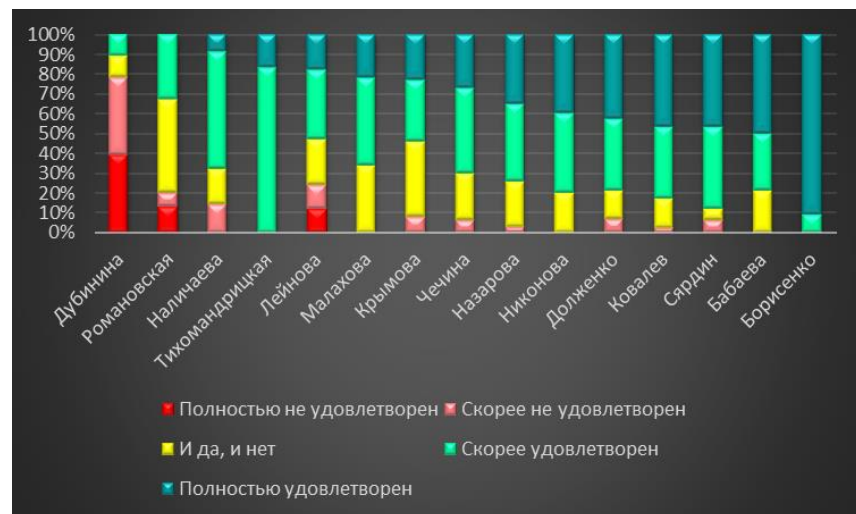
Кафедра управления



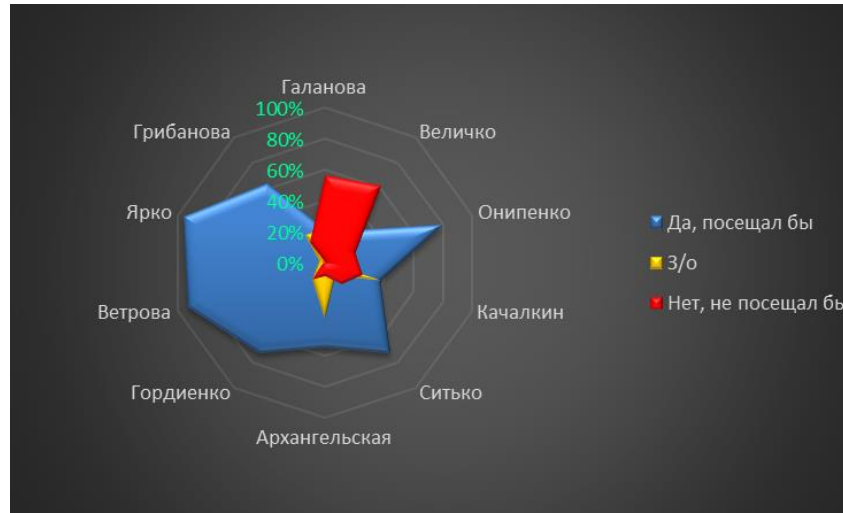
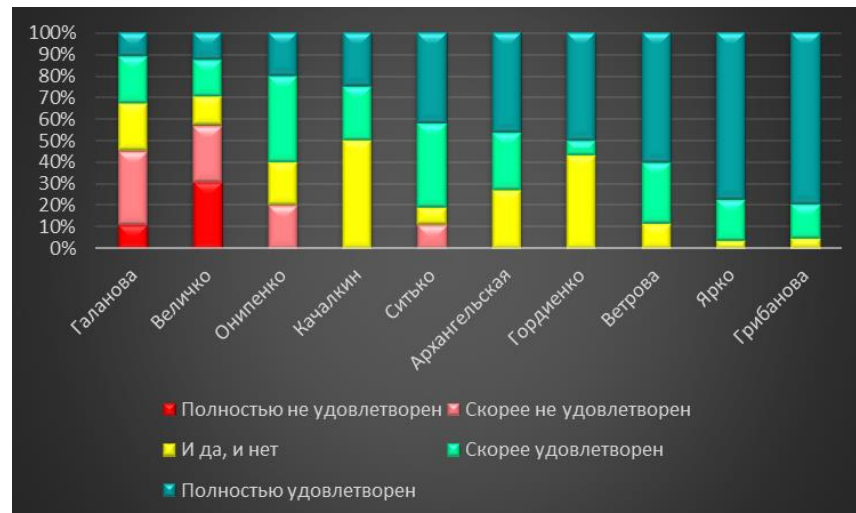
Кафедра экономики



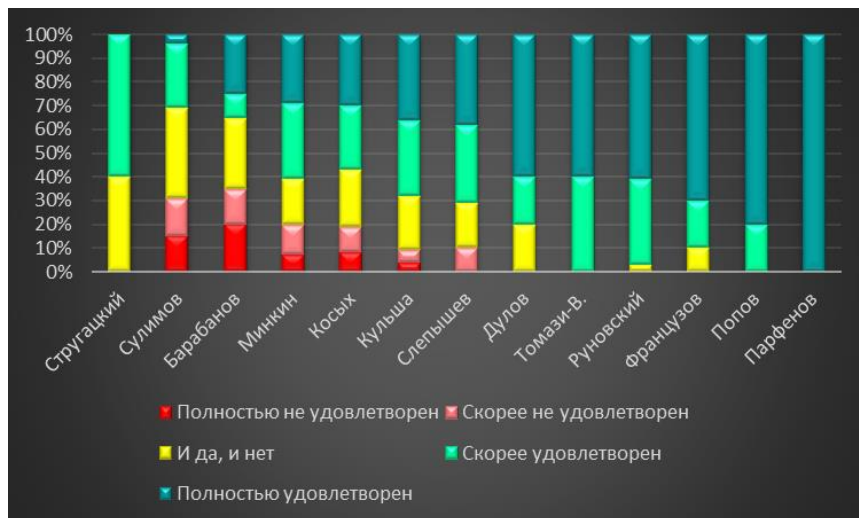
Кафедра психологии



Кафедра филологии

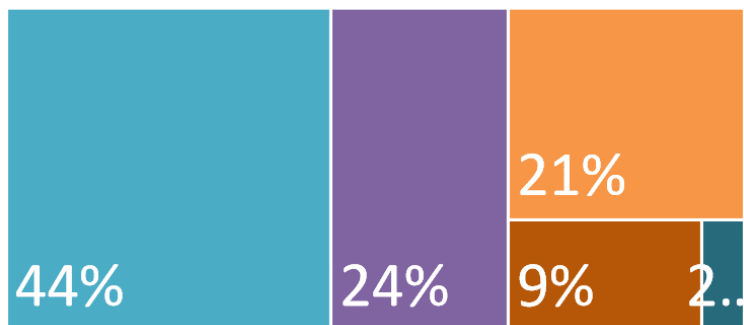


Кафедра физики



Насколько я удовлетворен учебой?

Отлично Хорошо Средне Плохо Очень плохо



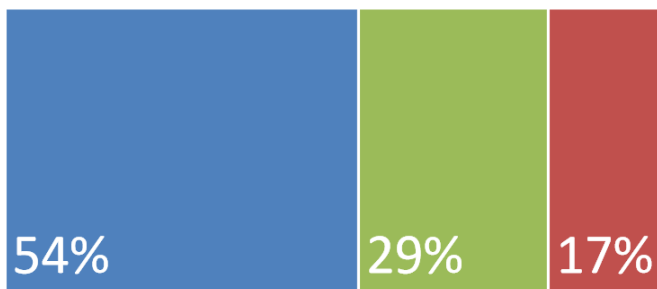
Здесь представлены результаты опроса уже не по отдельным дисциплинам, а по филиалу в целом, учитывая, что занятия проводят преподаватели разных кафедр. Очевидно, что в значительной степени эта оценка проецируется на профильную кафедру.

Вопрос о переходе – проверочный. Результат – настораживает: лишь половина студентов дают уверенный отрицательный (имеющий положительное значение) ответ. Учитывая артикуляцию этого мнения в кругах общения это очевидный репутационный риск. И одновременно – поправка доли довольных учебой ближе к реальности.

Чуть меньше двух третей готовы дать вузу однозначно положительную рекомендацию. Такой же процент тех, кто считает, что готовы к профессиональной деятельности (но обоснование – разное). И та же часть утверждает необходимость изменений в филиале. Из них 15% тех, кто настаивает на кардинальных переменах. Это примерно совпадает с долей желающих перейти в другой вуз и не готовых дать филиалу рекомендацию.

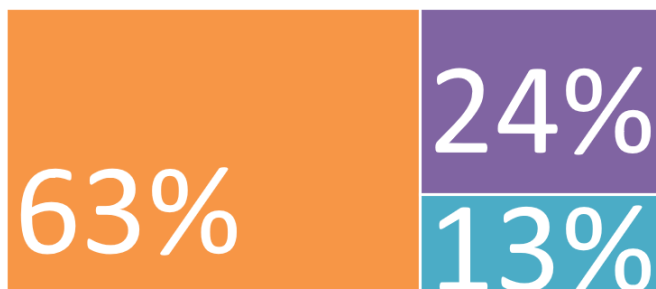
Перешел бы я в другой вуз?

Не перешел бы Перешел бы Затрудняюсь ответить



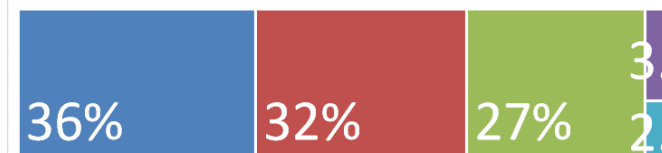
Рекомендую ли я свой вуз другим?

Рекомендую Не рекомендую Затрудняюсь ответить



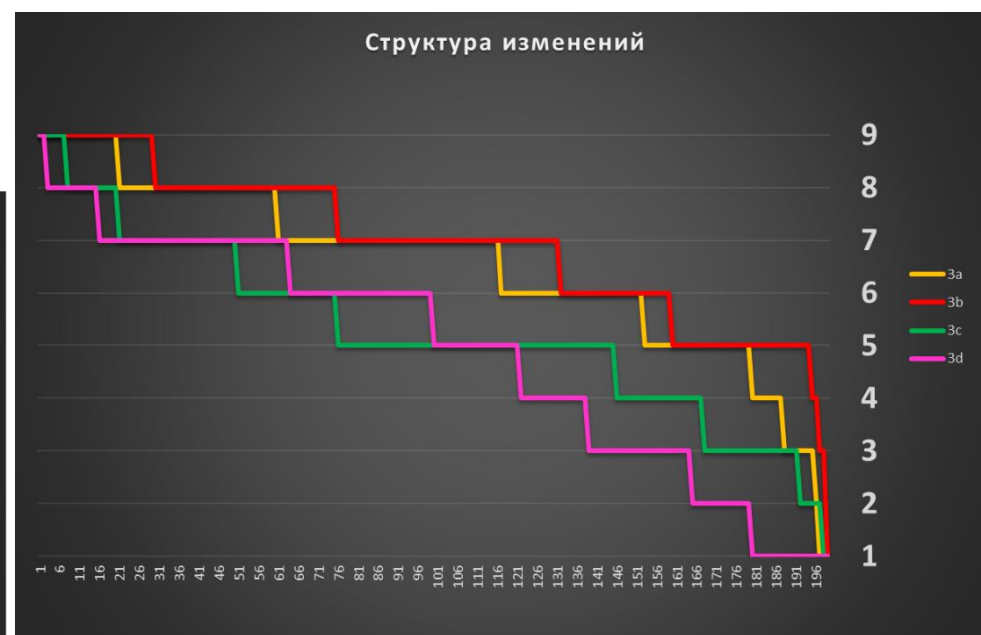
Готов ли я к работе?

Готов к работе благодаря учебе
Готов к работе благодаря самостоятельно приобретенным навыкам
Затрудняюсь ответить
Не готов к работе, т. к. недостаточно хорошо учусь
Не готов к работе, т. к. содержание учебы не связано со специальностью



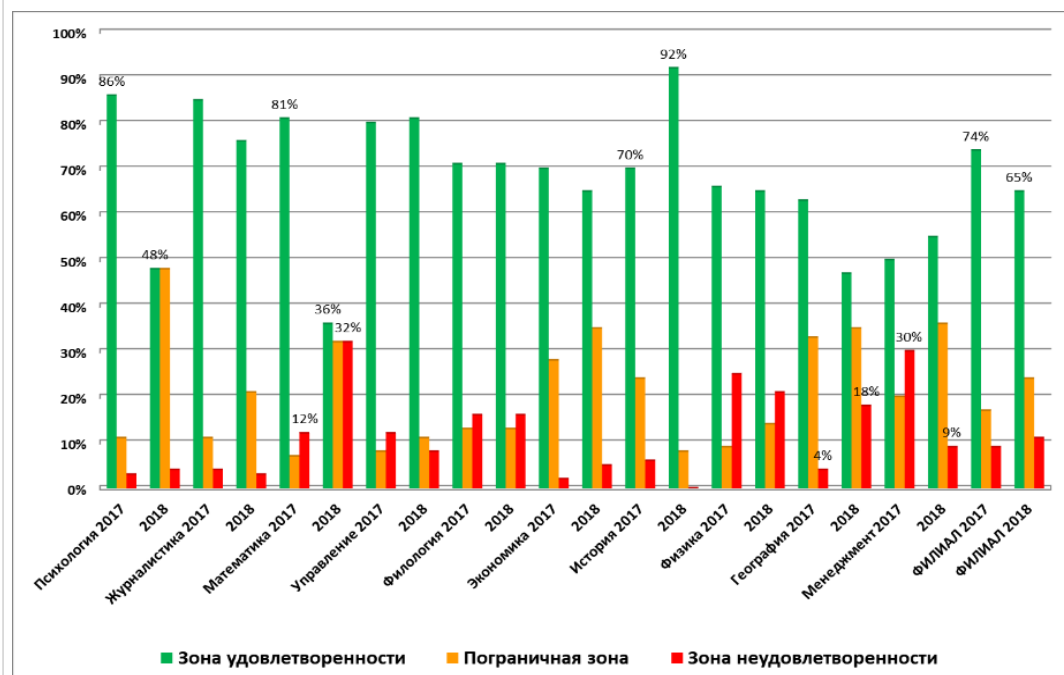
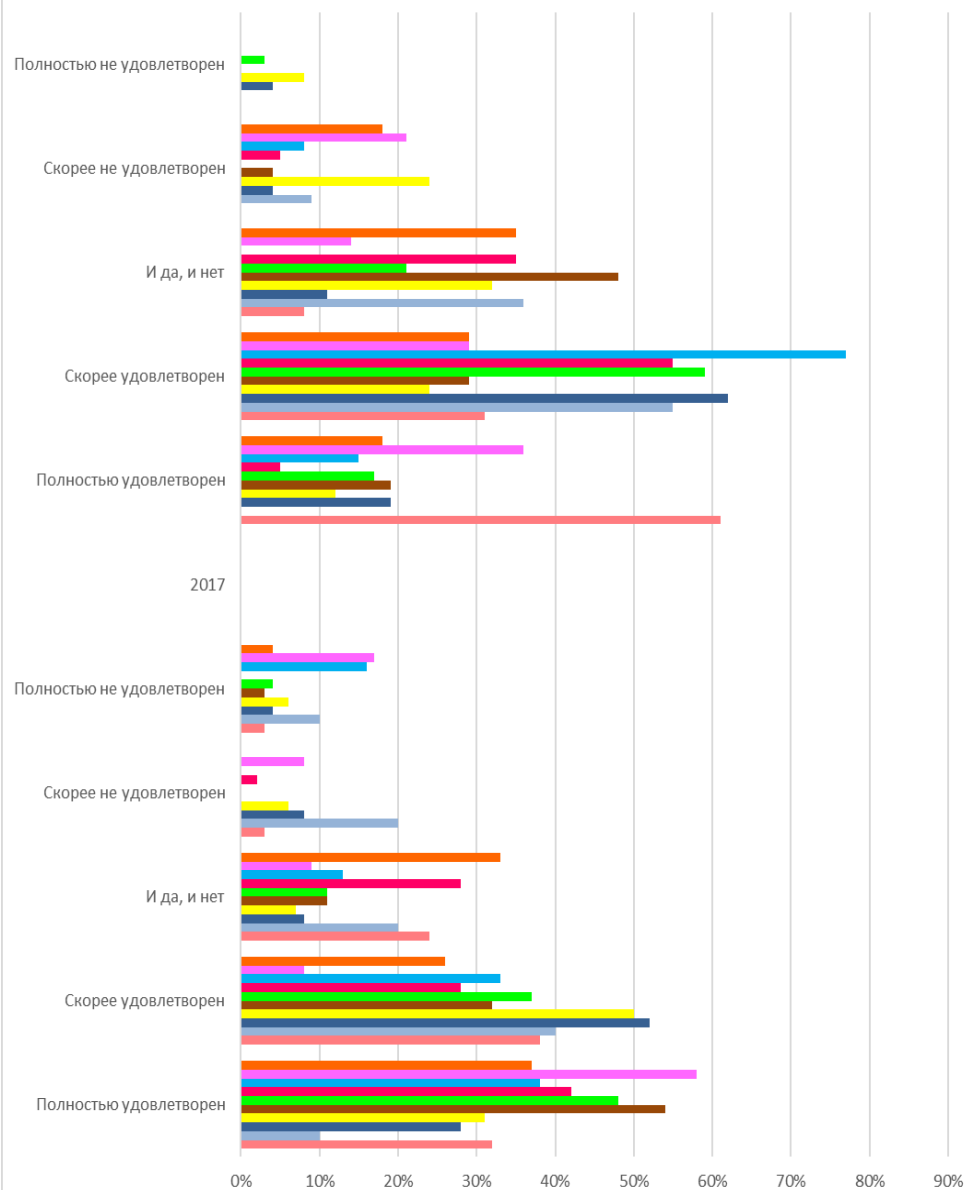
Примечательна структура изменений: больше всего требований к увеличению в учебном плане профессионально ориентированных дисциплин, 3b; затем, 3a, – к усилению практической части в содержании непосредственно занятий при сохранении высокого качества их теоретической части; это вопрос методов и актуальности как теории, так и содержания практики, их баланса в структуре каждого занятия; 3с – больше половины указывают на необходимость усиления со стороны преподавателей требований к углубленной самостоятельной работе студентов; 3d – требования к изменению преподавательского состава более поляризованы, здесь самая маленькая доля нейтральных значений шкалы. От преподавателей в целом ожидают совершенствования содержания и методов работы.

В 2018 году изменилась структура полностью удовлетворенных (оценка «5») учебой (см. далее). Она стала разреженной, менее однородной. Большими по размеру и более «рваными» стали зоны скорее удовлетворенных, наполовину довольных и скорее неудовлетворенных (это оценка «2») – ответы студентов приобрели более уклончивый характер. По обобщенным зонам удовлетворенности существенно ухудшилась ситуация на кафедрах психологии, математики, географии и по филиалу в целом – удовлетворенных на «5» и «4» стало на 10% меньше. Улучшилась картина на кафедре истории и у менеджеров.



Удовлетворенность учебной работой по кафедрам в динамике 2018 к 2017

■ География ■ Физика ■ Филология ■ Экономика ■ Журналистика
■ Психология ■ Математика ■ Управление ■ Менеджмент ■ История



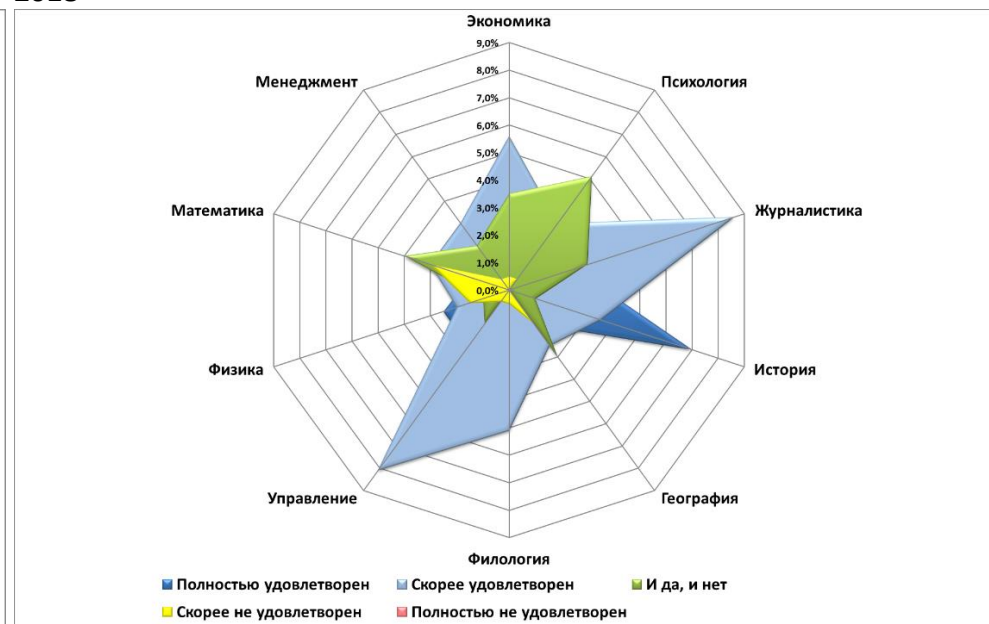
Распределение зон удовлетворенности по направлениям подготовки в динамике

2018	Экономика	Психология	Журналистика	История	География	Филология	Управление	Физика	Математика	Менеджмент	
Полностью удовлетворен	0,5%	2,0%	2,5%	7,0%	1,5%	1,0%	2,5%	2,5%	1,5%	0,0%	21,0%
Скорее удовлетворен	5,6%	3,0%	8,6%	3,5%	2,5%	5,1%	8,1%	2,0%	3,0%	3,0%	44,4%
И да, и нет	3,5%	5,1%	3,0%	1,0%	3,0%	0,0%	1,5%	1,0%	4,0%	2,0%	24,1%
Скорее не удовлетворен	0,5%	0,5%	0,0%	0,0%	1,5%	0,5%	0,5%	1,5%	3,0%	0,5%	8,5%
Полностью не удовлетворен	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	1,0%	0,0%	2,0%
	10,1%	10,6%	14,6%	11,5%	8,5%	6,6%	13,1%	7,0%	12,5%	5,5%	100,0%

2017



2018



РЕЗУЛЬТАТЫ ФОКУС-ГРУПП

выпускников семи направлений подготовки: экономики, математики, географии, психологии, филологии, управления, журналистики (и ряда студентов 3-х курсов). Данные 2017 года выделены черным шрифтом, 2018-го – синим.

Тематическое направление	Типичные высказывания	% мнений	Нетипичные высказывания
Учеба в филиале: образование или профессия? Должны ли университеты быть очагами фундаментального образования или они должны адаптироваться к современным реалиям и увеличивать прикладную часть?	• Это получение образования.	100%	
	• ...я бы сказала, что в нашем случае невозможно получить профессию. Поэтому в университете можно получить только образование. • ...можно получить общие знания, но профессию ты здесь не получишь. • Университетское образование – это самообразование. Буквально все преподаватели повторяют, что «наша цель – дать теоретическую базу». В этом не виновата кафедра. Мало кто получает действительно хорошую практику. • Всё-таки образование. Профессию, во-первых, получают, насколько я знаю, в ПТУ. Во-вторых, вуз и не должен давать профессию. • Я, наверное, тоже больше за академическое образование. • ...для меня учеба в университете – это получение навыков, например, умения учиться. Но точно не узкоспециализированные знания.	78%	• ...хочется провести аналогию между МГУ и ВШЭ. МГУ дает фундаментальные знания, а ВШЭ – адаптируется под современные реалии. ... в современной жизни лучше учиться в том университете, который адаптируется. ... фундаментальное образование слишком теоретизировано... Оно, нужно тем, кто будет связан с наукой. Потому что преподаватели (хорошие) из МГУ за последние 5 лет ушли. • Вот гуманитарные и общеобразовательные предметы у нас читают хорошо. А профильные – нет....учишься понимать того, кто не умеет изъясняться.
Самое интересное за годы учебы.	• Преподаватели, которые мотивируют, чтобы учиться. • Практика!	100%	

	...любые моменты, связанные с возникновением требовательного преподавателя. ...некоторые преподаватели, которые фанатично преданы своему предмету. - Всё-таки, самое интересное – это люди. ...После того, как мы считали, сколько яиц в Нахимовском муниципальном округе, что для меня теперь переехать с квартиры на квартиру? - Все наши практики требуют исследований. Вы включаете методологию, знакомитесь с ней. Тут получается и учеба, и прикладная часть, и эстетика. Курс в Москве.	34% 33% 33%	...у нас, как ни крути, особенная ситуация. ...мы не вуз, мы школа. Сколько нас, 600 человек? В моей школе было больше людей. Тесное сотрудничество между факультетами, вы все друг друга знаете, и такой студенческой жизни, которая здесь есть, вы не увидите ни в одном университете.
Самое сильное позитивное впечатление от личности преподавателя.	Это очень плохо, когда один преподаватель ведет несколько предметов...Многие наши преподаватели некомпетентны... все свои предметы ведут одинаково	90%	
Ваш личный список лучших преподавателей.	- Санников Виктор Фёдорович. Это человек, который всегда готов спокойно, внятно объяснить, а на экзаменах задает вопросы, в первую очередь, на понимание. ...И каждого опрашивал 30-40 минут на экзамене. И для него экзамен – это последняя попытка научить чему-то. Он всегда готов ответить на вопросы, объяснить. - Балашов – это Балашов...Если ты прошел через Балашова...Берешь законы и читаешь – это его метод... - У нас самые яркие преподаватели – это Игнатов и Лукашов. - Преподаватель кафедры экономики Савичева Е.Ю. ...в магистратуру готовилась по ее конспектам. Я, сейчас обладатель красного диплома, первую оценку получила от неё – двойку. И это мне такой пинок дало! - Хапаев Вадим Вадимович, это точно. - Из наших преподавателей Хапаев, и два московских – Моисеева и Архангельская. ...Архангельскую Анну Валерьевну. ...Но у неё есть особенность: она каждый год читает одни и те же лекции... - XXXXXXX. ... просто не вериться, что можно столько знать! Первое наше знакомство очень врезалось в память, такой массив знаний... Это было мощно. На самом деле очень, очень много нам дало... ...Долженко Алевтина Ивановна. ...Назарова Нина Сергеевна. Валерий Петухов – он мне дал абсолютно всё. - начну с Канареевой Ольги Ивановны, потрясающий человек, ...сначала мы не понимали ее требований, но потом эффект был просто потрясающий. Для меня это было очень классно – только работать, работать, работать. - Руновского Константина Всеволодовича, в дальнейшем он показал себя как преподаватель, который очень компетентен в своём предмете. ...И он всегда, всегда заходил в аудиторию и продолжал лекцию ровно с того места, на котором закончил в прошлый раз. - В плане знаний... Во-первых, из тех, кто к нам приезжал, это Соловьев, вел курс политологии. - Надежда Николаевна Кожухова, это человек, который знает про всё и вся в этом мире. Что ни спроси...		

	- Дашкова Ольга Юрьевна...надо сказать, очень хорошо дает конспекты. По знаниям она очень сильная. ...хотелось бы выделить Багумян Елену Валентиновну. - Ситько Юрий Леонидович, наверное, единственный, кто ищет подход. ...Потому что он сначала действовал по одному методу, и он не пошёл, мы на него не реагировали. И он стал действовать по другому методу... был действительно очень требовательным, проверяя, действительно ли знания осели у нас в голове. - Самыми запомнившимися для меня были: Ситько Юрий Леонидович, Онипенко Надежда Константиновна и Грибанова Ирина Владимировна. Все они приходят на пару без дополнительного материала. ... это высокий уровень. - Ситько, Шаповалова и Лещенко сформировали мою систему профессиональных знаний... - Осипенко Григорий Сергеевич, могу его оценить как объективного и справедливого. У него есть умение абстрагироваться от личных симпатий. Он больше практик, чем теоретик, умеет работать со студентами. Он учитывает работу на лекциях, дает предварительную оценку, но её можно поднять на экзамене.
Самое сильное негативное впечатление от личности преподавателя.	- Сальников Алексей Николаевич. Рассказывать лекции он умеет плохо, из них ничего не было понятно... - Горева Татьяна Сергеевна, она только 2-3 лекции по каждому из своих предметов прочитала, а дальше она, по сути, давала только методички, которые она где-то скачала, и лабораторные работы...Потом мы их принесли и как-то сдали экзамен. ...она нам не давала то, что спрашивала. Она составляла вопросы, никак не опираясь на материалы, которые нам дала. И оценки на экзамене свободно ранжировала (при том, что учились мы все одинаково!), исходя из того, кто как списал, кто как выкрутился, к кому какая симпатия. - Величко Наталья Валентиновна... Мало знаний оставалось от ее курсов ...не знаю, почему она так вела их... - Могу выделить только Величко. Мы мусолили одно и то же, большую часть курса не проходили. - Насчет Осипенко у меня кардинально противоположное мнение. По всем пунктам! Какое личное отношение, какой личный подход к студентам? ... преподавание никакое... Нам объяснили то, что мы знали ещё в седьмом классе, сказали открытым текстом, что мы тупые, и на этом лекция закончилась. КПД ноль, толку ноль, что за дисциплина была – только звучит красиво: математическое моделирование социально-экономических процессов. - Щепинов, Минкин – из года в год одни и те же задания, ответы подгоняются под вопрос, сдаем символические отчеты.
Методы, которые можно было бы тиражировать.	- Дисциплины разные, и на каждую нужен свой метод. - Я бы выделила метод Ярко, но не было возможности проверить: на экзаменах её достаточно часто заменяли. Она ведет увлекательно, и требовательно спрашивает. - Что такое кейс, мы узнали только на третьем курсе на социологии. Так у нас вообще ничего не было на кафедре. Когда мы сдавали экзамен по социологии, зачет (оговорка по Фрейду, смех), то сначала все просто относились – надо учить. Но самое главное, когда происходит сдвиг мотива на цель. Ты продолжаешь учить уже не для того, чтобы сдать, а для того, чтобы знать. - Метод XXXXXXXXXX – очень больно бить по «мягким» местам – оказывается очень действенным. Очень мотивировало.

	...необычные методы были у каждого преподавателя. Но я не считаю это чем-то хорошим. ... намного лучшее было бы ввести балльно-рейтинговую систему по всем предметам, причем так, чтобы она была заранее известна студентам... должна быть система, составленная непосредственно кафедрами, так как не все преподаватели общеобразовательных предметов объективно оценивают важность своего предмета... должно быть заранее известно, что нужно сделать, чтобы получить зачет или оценку. Для каждого предмета должны быть определенные условия и определенное количество баллов – доминировать должны профильные предметы.		
Доля дисциплин, которые внесли результативный вклад в формирование профессиональной компетентности.	30% результативных. 30-40% максимально. И при том, что вся доля – теоретические дисциплины; практика у нас провисает.	75%	
	...результативных дисциплин около 70%. - Результативных 50%. Одни дублируют друг друга, другие, несмотря на то, что по названию должны быть интересными, становятся неудобоваримыми из-за некомпетентности преподавателя. Результативных – 30-40%. - За первый, второй, третий, может быть 30%, где-то так.... 20-25% примерно.	25% 50% 25%	- Дифференциальные уравнения, теория финансов, логика, социология и матанализ на первом курсе. - Госзакупки в конце четвертого курса, вела Росенко.
На что больше была направлена учеба: получение знаний, умений или навыков?	- Распределение: знаний (60%), умений (20%), навыков (20%) - Знания, причём, приобретенные только на первом и в начале второго курса – 50%, остальное поровну. 60% знаний, 30% умений, 10 % навыков	70%	
	- Навыки 10%, умения 30%, знания 60%. Навыки и умения 40%, знания 60%. - Знаний дается больше, но важный вопрос в том, сколько из этих знаний оседает в головах? Хотелось бы больше практики, которая будет помогать в будущей профессиональной деятельности. - Больше всего навыков, потом умений, потом знаний. - Умение и навыки доминируют, я бы объединил их в одно.	50% 50%	
Чего не хватило в учебном процессе? А чего было с избытком?	- Знания, теория устарела. Очень не хватает практики. - Не хватило компетенции преподавателей. Нам только обещали, что будут приезжать преподаватели из Москвы. - Много узкопрофильных предметов введено с опозданием.	90%	
		70%	

В чем выражалась профанация в годы учебы?	С избытком было халявы. Получается, что ты просто ходишь на пары и тебе все просто так ставят.		
	- Критично не хватало компетентности преподавателей. Избыток профанации. - Проблема с московскими преподавателями. Их не хватает. ...К нам же никто не хочет ехать. - Компетентности. XXXXXXXX, которого здесь хвалили. Берется учебник 1994 года и просто читается, читается, читается... ...можно сказать, что профанацией было 65-70% всего, что происходило здесь.	75%	Если посмотреть, кто приезжает в Бакинский филиал МГУ, а кто к нам, можно просто ахнуть! Ну, там денег, конечно, гораздо больше.
Если бы у вас была возможность, что бы Вы изменили в учебном плане, процессе? *выбор ответов не ограничен, поэтому суммарный процент выше 100.	Надо привлекать новых специалистов, расширять направление. Больше специализации и профориентации.	85%	
	...очень не хватает инновационных и современных предметов, которые бы шли в ногу со временем. - Хотелось бы уменьшить количество часов, отведенных на некоторые дисциплины. Например, на третьем курсе у нас был предмет «Миф как лингвистический объект», на который было отведено 96 часов, а на профильные предметы при этом отводилось максимум 30 часов. - Я бы по поводу физкультуры сказал, наверное. ... было бы хорошо отделить профессиональную подготовку от непрофессиональной. В головном МГУ договариваются с секциями, их там огромное количество. - Я не очень понял, зачем нам курс естествознания. - Как раз из-за того, что такая специфическая учебная программа, из-за того, что тебе даются знания, которые ты сам мог получить в течении года, у нас и получается такой госаппарат, который не работает и никогда работать не будет. Нам даются общие теоретические знания по законам... Но у нас ужасные знания по экономике, по политологии, по истории, как всемирной, так и истории государственного права. Ключевых дисциплин, которые должны быть фундаментом для развития государственного служащего высшего ранга, знаний муниципального права недостаточно.	70% 50% 60% 60% 80% *Среди управленцев	- Чтобы изменил в учебном плане? Сжег бы его. Это единственное, чем можно помочь. Там уже ничего не исправишь. ...для изучения литературы очень полезен курс православия. ...нужно ли религиозное образование студентам? Филологам – да. Хотя бы один семестр. Хотя бы в тех вопросах, где православие влияло на литературу и соприкасалось с ней.

	...среди тех, кто здесь, я даже не могу выделить преподавателей по программированию, которые чему-то нас научили, чего бы мы сами не знали. В итоге мы не программисты и не математики, мы непонятно что. И с этим надо что-то делать. Или менять название факультета, или искать специалистов. - Методологию я поставила бы на 1 курс, а не на четвертый.	70% *Среди математиков	
Достаточность полученных компетенций для начала работы по специальности. Резко негативный тон всех высказываний.	- Ни знаний, ни компетенций недостаточно, как и практики. Нет. - Я бы не смогла сейчас вообще ничего делать, если бы не саморазвитие. - Нет. Я не планирую заниматься тем, чему я училась. Я пройду профильные курсы, и после этого уже у меня будут навыки для моей работы и самореализации. Некоторые навыки я получила и здесь, но это почти ничего.	90%	
Достаточно ли было профориентационных мероприятий в вузе?	Нет. Большинство вообще не понимают, чем будут заниматься. Надо начинать профориентацию ещё на стадии абитуриентов. - Если бы профориентация была на первом курсе... - В филиале – нет, в главном МГУ – да.	90%	
Планы после окончания учебы.	- Учиться дальше. - Я хочу работать и учиться в магистратуре одновременно.	95%	
	- Я бы хотела получить какую-то другую профессию. ...в магистратуру, на свою специальность. - Я собираюсь работать по профессии. ...и заочно магистратура.	70%	
Удовлетворенность учебой.	- Процессом – 65% - Результатом – 35%		
Единодушные ответы, реакция негативная.	Процессом – 75% Результатом – 15% Ни тем, ни тем – 10%.		
Создал ли вуз возможность	Если заниматься только в университете, то на основе этих знаний можно только пойти в магистратуру. Университет не дает представления о том, что ты будешь делать	Мнения разделились	

раскрыть Вам свой потенциал?	далее. Мне кажется, среди моих одногруппников университет тоже никому в этой жизни не помог. • В целом, возможно, не в той форме, в которой я планировала, но потенциал реализовался. • Потенциал не реализован. • ...у меня получилось – я более или менее сформировалась как специалист.		
------------------------------	---	--	--

ОСНОВНОЙ ВЫВОД ИССЛЕДОВАНИЯ

Наиболее значимым фактором удовлетворенности качеством обучения по-прежнему является компетентность преподавателей. Но наряду с этим студенты придают большее значение постановке некоторых процессов в филиале: работы с учебными планами, усиления требований к содержанию занятий, выравнивания баланса теории и практики, унификации критериев оценивания, внедрения современных методов. Компетентность преподавателей все больше увязывается с системным подходом вуза к этим аспектам. В целом меньшая удовлетворенность учебной приобретает характер более активного противления некомпетентности, например, через нежелание посещать занятия. Резкий тон высказываний участников фокус-групп отражает выявленную в данных опроса тенденцию формирования целого блока репутационных рисков.

СПРАВКА

РЕЙТИНГ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ С МАЛЫМ КОЛИЧЕСТВОМ АНКЕТ

(до девяти, из-за плохой явки студентов на опрос / небольшого числа дисциплин / групп; * - высокий индекс качества)

Полонский А.Б.*	Геогр.	97,00%	A+	4,76
Лукашов А.А.	Геогр.	97,00%	A+	4,82
Никитин С.Ю.*	Физики	95,00%	A	4,70
Парфенов К.В.*	Физики	95,00%	A	4,67
Правдюк О.В.	Иностр.	94,00%	A-	4,62
Щепилова Г.Г.	Журнал.	94,00%	A-	4,60
Архипова Е.Ю.	Эконом.	92,00%	A-	4,53
Гарскова И.М.	Матем.	90,00%	A-	4,41

Листратенко М.Н.	Эконом.	90,00%	A-	4,35
Жеребятъев Д.И.	Матем.	89,00%	B+	4,35
Попов А.М.	Физики	89,00%	B+	4,35
Кузина О.А.	Иностр.	88,00%	B+	4,33
Томази-Вшивцева П.А.	Физики	88,00%	B+	4,27
Чижов Г.А.	Физики	88,00%	B+	4,25
Артамонов С.Ю.*	Эконом.	86,00%	B+	4,22
Дьяконов К.Н.*	Геогр.	84,00%	B	4,18
Аникина М.Е.*	Журнал.	84,00%	B	4,06
Мельников Н.Г.	Филолог.	82,00%	B	4,06
Змеева Т.С.	Иностр.	82,00%	B	4,00
Игнатов Е.И.	Геогр.	82,00%	B	4,00
Никонова Е.Ю.*	Психол.	82,00%	B	3,97
Дулов В.А.	Физики	82,00%	B	3,95
Голубева Е.И.	Геогр.	81,00%	B	3,97
Моисеева Е.В.	Филолог.	81,00%	B	3,96
Бахтин В.А.	Матем.	81,00%	B	3,96
Тихомандрицкая О.А.	Психолог.	80,00%	B	3,92
Онипенко Н.К.	Филолог.	79,00%	B-	3,95
Сальников А.Н.*	Матем.	79,00%	B-	3,92
Корж Т.Н.	Иностр.	79,00%	B-	3,83
Французова И. Ю.	Матем.	79,00%	B-	3,83
Котловский И.Б.	Эконом.	77,00%	B-	3,75
Нестерук В.В.	Иностр.	77,00%	B-	3,75
Соболь А.Н.	Матем.	77,00%	B-	3,75
Смирнова Л.К.	Истории	76,00%	B-	3,75
Иванова А.А.	Филолог.	76,00%	B-	3,75
Малахова С.И.	Психолог.	76,00%	B-	3,67
Стругацкий М. Б.	Физики	75,00%	B-	3,65
Качалкин А.Н.	Филолог.	74,00%	C+	3,63
Воскресенская Е.Н.	Геогр.	72,00%	C+	3,50
Бояринцев Б.И.	Эконом.	71,00%	C+	3,47
Гуров С.И.	Матем.	71,00%	C+	3,46
Тикунов В. С.	Геогр.	71,00%	C+	3,40
Петухов С.А.	Журнал.	68,00%	C	3,31
Скопин И.Н.	Матем.	65,00%	C	3,18
Скаковская А.Н.	Матем.	61,00%	C-	2,94
Показеев К.В.	Физики	54,00%	D	2,63
Степанцов С.А.	Филолог.	52,00%	D	2,50